

Riesgos y seguridad en internet:

Los menores españoles en el contexto europeo

Resultados de la encuesta de EU Kids Online
a menores de entre 9 y 16 años
y a sus padres y madres

Marzo 2011

www.ehu.es/eukidsonline
www.eukidsonline.net



Maialen Garmendia, Carmelo Garitaonandia,
Gemma Martínez y Miguel Ángel Casado con
miembros de la red EU KIDS ONLINE



Co-funded by the European Union



THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Riesgos y seguridad en internet: Los menores españoles en el contexto europeo. Primeras conclusiones de la encuesta de EU Kids Online a menores entre 9 y 16 años y a sus padres.

Este informe publicado el 17 de marzo de 2011, presenta las primeras conclusiones del trabajo de la red *EU Kids Online* realizado en el marco del *Safer Internet Programme* de la Comisión Europea. El informe ha sido dirigido por Maialen Garmendia, investigadora principal del grupo *EU Kids Online* en España y el resto de miembros del grupo, Carmelo Garitaonandia, Gemma Martínez y Miguel Ángel Casado. Todos ellos profesores e investigadores de la universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.

Las posteriores conclusiones del trabajo se irán incorporando en diferentes informes que estarán disponibles en la web: www.ehu.es/eukidsonline

Para citar este informe:

Garmendia, M., Garitaonandia, C., Martínez, G., Casado, M. A. (2011): *Riesgos y seguridad en internet: Los menores españoles en el contexto europeo*. Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao: *EU Kids Online*.

Una versión ampliada de este informe sobre los datos a escala europea:

Livingstone, S., Haddon, L., Görzig, A., Ólafsson, K. (2010). *Risks and safety on the internet: The perspective of European children. Initial Findings*. LSE, London: *EU Kids Online*.

Algunos de los informes y trabajos anteriores incluyen:

- de Haan, J., and Livingstone, S. (2009) *Policy and Research Recommendations*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/24387/>
- Hasebrink, U., Livingstone, S., Haddon, L., and Ólafsson, K. (Eds.) (2009) *Comparing children's online opportunities and risks across Europe: Cross-national comparisons for EU Kids Online (2nd edition)*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/24368/>
- Livingstone, S., and Haddon, L. (2009) *EU Kids Online: Final Report*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/24372/>
- Livingstone, S., and Haddon, L. (Eds.) (2009) *Kids Online: Opportunities and Risks for Children*. Bristol: The Policy Press.
- Livingstone, S., and Tsatsou, P. (2009) Guest editors for special issue, 'European Children Go Online: Issues, findings and policy matters.' *Journal of Children and Media*, 3(4).
- Lobe, B., Livingstone, S., and Haddon, L., with others (2007) *Researching Children's Experiences Online across Countries: Issues and Problems in Methodology*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/2856/>
- Lobe, B., Livingstone, S., Ólafsson, K., and Simões, J. A. (Eds.) (2008) *Best Practice Research Guide: How to research children and online technologies in comparative perspective*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/21658/>
- Mascheroni, G., Ponte, C., Garmendia, M., Garitaonandia, C. and Murru, M. F. (2010). 'Comparing online risks for children in south-western European Countries: Italy, Portugal and Spain'. *International Journal of Media and Cultural Politics* 6(1), pp. 25-44.
- Staksrud, E., Livingstone, S., Haddon, L., and Ólafsson, K. (2009) *What Do We Know About Children's Use of Online Technologies? A Report on Data Availability and Research Gaps in Europe (2nd edition)*. LSE, London: *EU Kids Online*. <http://eprints.lse.ac.uk/24367/>
- Stald, G. and Haddon, L. (Eds.) (2008) *Cross-Cultural Contexts of Research: Factors Influencing the Study of Children and the Internet in Europe*. National reports also available at www.eukidsonline.net.
- Tsaliki, L., and Haddon, L. (Eds.), (2010) *EU Kids Online, special issue. International Journal of Media and Cultural Politics*, 6(1).

EU Kids Online II: Mejorando el conocimiento sobre el uso y la seguridad en internet de los menores en Europa

Este proyecto ha sido financiado por el *Safer Internet Programme* de la Comisión Europea, http://ec.europa.eu/information_society/activities/sip/from_2009-2011 (contrato SIP-KEP-321803). Su objetivo es mejorar la base de conocimiento relativo a las experiencias y las prácticas de menores y sus padres en lo que se refiere al uso arriesgado o seguro de Internet y las nuevas tecnologías online en Europa para la promoción de un entorno online más seguro para los menores.

Adoptando una aproximación centrada en el menor, comparativa, crítica y contextualizada, *EU Kids Online II* ha diseñado y llevado a cabo una gran encuesta cuantitativa a menores de entre 9 y 16 años sobre las experiencias de riesgo en internet en 25 países europeos. Los hallazgos serán sistemáticamente comparados con las percepciones y las prácticas de sus padres, y se difundirán a través diferentes publicaciones y presentaciones entre 2011 y 2012.

Para más información y recibir las actualizaciones del proyecto puede visitar:

www.ehu.es/eukidsonline
www.eukidsonline.net

Riesgos y seguridad en internet:

Los menores españoles en el contexto europeo

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

© Servicio Editorial de la Univrsidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua

ISBN: 978-84-9860-520-4
Depósito legal / Lege gordailua: BI-602-2011

CONTENIDOS

CONTENIDOS	3	3.5. La configuración de la privacidad en las redes sociales	36
GRÁFICAS	5	3.6. La aproximación de los menores a la comunicación online	37
TABLAS	7	4. IMÁGENES SEXUALES	43
1. INTRODUCCIÓN	9	4.1. Cómo y cuándo ven imágenes sexuales los menores en internet	43
1.1. Contexto	9	4.2. La percepción de daño del menor al ver imágenes sexuales	45
1.2. El informe	9	4.3. Cómo ven los menores las imágenes sexuales online	46
1.3. La agenda política	10	4.4. Percepción de los padres del consumo de imágenes sexuales de los menores	47
1.4. El contexto del proyecto	12	5. BULLYING	49
1.5. Diseño del proyecto	13	5.1. Con qué frecuencia sufren <i>bullying</i> los menores	49
1.6. Metodología	14	5.2. Cómo sufren <i>bullying</i> los menores	50
1.7. La población	15	5.3. La percepción de daño del menor al sufrir <i>bullying</i>	51
1.8. Capacidad investigadora	15	5.4. Cómo han sufrido <i>bullying online</i> los menores	52
1.9. Limitaciones de la investigación	15	5.5. Cuándo y cómo hacen <i>bullying</i> los menores ..	53
2. USO	17	5.6. Percepción de los padres de las experiencias de <i>bullying</i> experimentadas por los menores	54
2.1. Dónde utilizan los menores internet	17	6. ENVÍO Y RECEPCIÓN DE MENSAJES SEXUALES	57
2.2. Cómo acceden los menores a internet	19	6.1. Con qué frecuencia reciben los menores mensajes sexuales	57
2.3. Cuánto usan los menores internet	21	6.2. La percepción de daño del menor al recibir mensajes sexuales	60
2.4. Alfabetización digital y habilidades de seguridad	24	6.3. Percepción de los padres de la incidencia de los mensajes sexuales entre los menores	60
2.5. El uso excesivo de internet	27	7. CONTACTOS CON DESCONOCIDOS	63
3. ACTIVIDADES	31		
3.1. Las actividades de los menores en internet ...	31		
3.2. Calidad de los contenidos percibida por los menores	32		
3.3. Uso de los menores de las redes sociales	34		
3.4. Tipos de contactos de los menores en las redes sociales	35		

7.1.	Frecuencia en el encuentro con nuevos contactos de internet.....	63	Material de investigación	84
7.2.	La percepción de daño del menor en el encuentro con desconocidos	66	Detalles del trabajo de campo, por país.....	85
7.3.	Percepción de los padres de los contactos de los menores con desconocidos	66		
8.	OTROS FACTORES DE RIESGO	69	10. NOTAS	87
8.1.	Contenidos peligrosos creados por otros usuarios	69		
8.2.	Uso indebido de datos personales	70		
9.	CONCLUSIONES	73		
9.1.	El modo de acceder a internet cambia.....	73		
9.2.	Todos los menores no son iguales: edad, género y ESE	74		
9.3.	Comparando los diferentes riesgos.....	75		
9.4.	El rol de los menores: víctimas y perpetradores	77		
9.5.	Las perspectivas sobre el riesgo: padres e hijos	77		
9.6.	Los riesgos en perspectiva.....	78		
ANEXO 1:	<i>EU KIDS ONLINE</i>	79		
	Aspectos generales	79		
	Objetivos.....	79		
	Grupos de trabajo.....	79		
	Panel internacional.....	80		
ANEXO 2:	LA RED	81		
	Países participantes	81		
	Información del Contacto Nacional	81		
	Miembros del equipo	81		
ANEXO 3:	ESPECIFICACIONES DE LA ENCUESTA	83		
	Muestreo	83		
	Trabajo de campo.....	83		
	Procesamiento de los datos	83		
	Exactitud de los datos.....	84		

GRÁFICAS

Gráfica 1. Países incluidos en <i>EU Kids Online</i>	10	Gráfica 20. Menores con perfil en una red social.....	34
Gráfica 2. Objetivos del proyecto <i>EU Kids Online</i>	12	Gráfica 21. Menores que tienen perfil en una red social, por país.....	35
Gráfica 3. Posibles consecuencias de las actividades online.....	12	Gráfica 22. Configuración de la privacidad en los perfiles de las redes sociales de los menores.....	36
Gráfica 4. Relaciones de uso, actividades, y factores de riesgo que pueden dañar al menor	14	Gráfica 23. Comparación de la comunicación <i>online</i> y <i>offline</i> (+11 años que afirma que afirman que es cierto o muy cierto)	38
Gráfica 5. Uso de internet de los menores en el hogar ..	18	Gráfica 24. Tipología de los contactos online de los menores (+11 años)	39
Gráfica 6. Uso de internet de los menores en el hogar, por país	19	Gráfica 25. Tipología de los contactos online de los menores, por tipo de comunicación (+11 años).....	40
Gráfica 7. Menores que acceden a internet usando un teléfono móvil u otro dispositivo portátil	20	Gráfica 26. Menores que han visto imágenes sexuales en internet en los últimos doce meses	43
Gráfica 8. Edad media (años) a la que el menor usa por primera vez internet	21	Gráfica 27. Menores que han visto imágenes sexuales <i>online</i> u <i>offline</i> en los últimos doce meses, por país.....	45
Gráfica 9. Edad media (años) a la que el menor usa por primera vez internet, por país	22	Gráfica 28. Menores afectados por haber visto imágenes sexuales	46
Gráfica 10. Frecuencia de uso de internet.....	22	Gráfica 29. Percepción de los padres del consumo de imágenes sexuales de los menores	47
Gráfica 11. Frecuencia de uso de internet, por país.....	23	Gráfica 30. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre el consumo de los menores de imágenes sexuales (solo menores que han visto estas imágenes).....	48
Gráfica 12. Tiempo medio de uso de internet al día (en minutos).....	24	Gráfica 31. Menores que han sufrido <i>bullying online</i> u <i>offline</i> en los últimos doce meses.....	49
Gráfica 13. Habilidades digitales y de seguridad en internet de los menores, por país (+11 años) .	26	Gráfica 32. Menores que han sufrido <i>bullying online</i> u <i>offline</i> en los últimos doce meses, por país....	51
Gráfica 14. "Sé más de internet que mis padres"	26	Gráfica 33. Nivel de daño de los menores que afirman haber sufrido <i>bullying online</i>	51
Gráfica 15. Uso excesivo de internet entre los menores (+11 años)	27	Gráfica 34. Menores que han hecho <i>bullying</i> a otros <i>online</i> u <i>offline</i> en los últimos doce meses	53
Gráfica 16. Menores que han experimentado una o más formas de uso excesivo de internet "bastante" o "muy frecuentemente" (+11 años)	28	Gráfica 35. Percepción de los padres de las experiencias de <i>bullying online</i> experimentadas por los menores	54
Gráfica 17. Menores que han experimentado una o más formas de uso excesivo de internet "bastante" o "muy frecuentemente", por país (+11 años)	29		
Gráfica 18. "Hay muchas cosas buenas en internet para los niños de mi edad"	32		
Gráfica 19. "Hay muchas cosas buenas en internet para los niños de mi edad", por país.....	33		

Gráfica 36. Percepción de los padres de las experiencias de <i>bullying</i> online sufridas por los menores (solo menores que han sufrido <i>bullying</i> online)	55	Gráfica 48. Menores que se han sentido dañados entre aquellos que han experimentado los diferentes riesgos (%)	76
Gráfica 37. Menores que han visto o recibido mensajes sexuales online en los últimos doce meses (+11 años).....	58	Gráfica 49. Margen de error estimado para los análisis según el grupo analizado.....	84
Gráfica 38. Menores que han visto o recibido y que han colgado o enviado mensajes sexuales en los últimos doce meses (+11 años).....	58		
Gráfica 39. Menores que han sufrido algún daño por haber recibido mensajes sexuales online los últimos doce meses (+11 años)	60		
Gráfica 40. Menores que han recibido mensajes sexuales online y percepción de los padres (+11 años)	61		
Gráfica 41. Menores que se ha comunicado a través de internet o que han acudido a un encuentro con una persona no conocida previamente.....	63		
Gráfica 42. Contactos y citas de menores con personas conocidas a través de internet	64		
Gráfica 43. Número de personas que el menor ha conocido en internet en los últimos doce meses (solo menores que han conocido en persona a alguien que conocieron previamente en internet)	64		
Gráfica 44. Con quién se ha reunido el menor <i>offline</i> en los últimos doce meses (solo menores que se han reunido con alguien conocido a través de internet)	65		
Gráfica 45. Modo en el que contactaron en internet con alguien que posteriormente conocieron en persona (%) (solo menores que han tenido un encuentro con alguien a quien conocieron primero en internet en los últimos doce meses)	65		
Gráfica 46. Menores que han sufrido algún daño tras un encuentro con un extraño conocido por internet	66		
Gráfica 47. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre la incidencia de las citas con personas conocidas a través de internet	66		

TABLAS

Tabla 1. Riesgos relacionados con el uso de los y las menores de internet	11
Tabla 2. Dónde usan internet los menores	18
Tabla 3. Dispositivos a través de los que acceden a internet	20
Tabla 4. Habilidades digitales y de seguridad en internet (+11 años)	25
Tabla 5. Actividades de los menores en internet en el último mes	32
Tabla 6. Número de contactos en los perfiles de las redes sociales de los menores	35
Tabla 7. Qué información muestran los menores en su perfil de la red social, por país	37
Tabla 8. Comparación de la comunicación <i>online</i> y <i>offline</i> (+11 años)	38
Tabla 9. Cómo se comportan los menores con los contactos que tienen online	40
Tabla 10. Menores que han visto imágenes sexuales en internet en los últimos doce meses, por edad	44
Tabla 11. Menores que han visto imágenes sexuales en internet en los últimos doce meses, por edad y género	44
Tabla 12. Cómo ha visto el menor las imágenes sexuales por internet en los últimos 12 meses, por edad	46
Tabla 13. Qué tipo de imágenes sexuales han visto los menores en los últimos 12 meses, por edad (+11 años)	47
Tabla 14. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre el consumo de imágenes sexuales	48
Tabla 15. Cómo han sufrido <i>bullying</i> los menores en los últimos doce meses, por edad	50
Tabla 16. Cómo han sufrido <i>bullying</i> los menores en los últimos doce meses, por edad y género ...	50
Tabla 17. Plataformas a través de las que el menor ha sufrido <i>bullying</i> en los últimos 12 meses, por edad	52
Tabla 18. ¿Qué forma de <i>bullying</i> sufrió el menor en los últimos doce meses? Por edad (+11 años)	52
Tabla 19. Formas en las que los menores afirman haber acosado a otros menores en los últimos 12 meses, por edad	53
Tabla 20. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre las experiencias de <i>bullying</i> experimentadas por los menores en internet	54
Tabla 21. Tipos de mensajes sexuales que el menor ha encontrado online en los últimos doce meses, por edad (+11 años)	59
Tabla 22. Cómo han visto o recibido los menores los mensajes sexuales (+11 años)	60
Tabla 23. Percepción de los padres sobre la recepción de mensajes sexuales online (+11 años)	61
Tabla 24. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre la incidencia de las citas con personas conocidas a través de internet	67
Tabla 25. El menor ha visto contenidos generados por otros usuarios potencialmente perjudiciales en los últimos doce meses por edad (+11 años)	70
Tabla 26. El menor ha visto contenidos generados por otros usuarios potencialmente perjudiciales en los últimos doce meses por género y edad (+11 años)	70
Tabla 27. El menor ha sufrido el uso indebido de sus datos personales en los últimos 12 meses (+11 años)	71
Tabla 28. El menor ha sufrido el uso indebido de sus datos personales en los últimos 12 meses (+11 años)	71
Tabla 29. Resumen de factores de riesgo que inciden en la probabilidad de sufrir daños del menor .	76

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Contexto

La rapidez con la que los niños y las niñas están accediendo a las tecnologías convergentes y móviles no tiene precedente en la historia de la innovación tecnológica. Internet está cada vez más presente en la vida de padres, profesores y niños, mientras los diferentes agentes implicados —gobiernos, colegios, industria, organizaciones relacionadas con la infancia y las familias— tratan de maximizar las oportunidades y minimizar los riesgos que pueden aparecer asociados al uso de internet.

En numerosos países se están llevando a cabo diversos y ambiciosos esfuerzos para promover el uso de las tecnologías digitales en las escuelas, así como a través de iniciativas de e-gobernanza, participación digital y alfabetización digital. Tal y como muchas familias están descubriendo, los beneficios son considerables. Niños y niñas, padres y madres, escuelas y organizaciones privadas y públicas están explorando nuevas oportunidades para el aprendizaje, la participación, la creatividad y la comunicación.

La anterior investigación de *EU Kids Online* identificó una compleja gama de oportunidades y riesgos asociados al uso que los menores hacen de internet.¹ Llama la atención que los riesgos que preocupan a los menores no coinciden con frecuencia con los que crean ansiedad a los adultos.² También, destaca que cuanto más se conectan a internet es más probable que encuentren riesgos, bien accidental o deliberadamente.³

Pueden surgir riesgos cuando son usuarios experimentados de Internet, tal y como se observa en los países de “alto uso, alto riesgo” o cuando, como es el caso de los países de “nuevo uso, nuevo riesgo”, los menores acceden a Internet cuando aún se carece de plataformas de concienciación, de comprensión parental, de regulación y de seguridad. Por lo tanto, aunque el temor popular de que Internet ponga en peligro a todos los niños carezca de evidencias, y a pesar de la popular referencia a los “nativos digitales”, muchos niños y niñas carecen de recursos que a través del uso les permitan explorar las oportunidades que les ofrece Internet para

desarrollar habilidades digitales fundamentales.⁴ Por todo esto, es importante fomentar y facilitar un uso de Internet seguro y flexible entre los menores. Actualmente, parece que las empresas e instituciones buscan un equilibrio complicado: la promoción de las oportunidades sin prestar la atención necesaria a la seguridad que puede evitar los riesgos *online*; estas medidas orientadas a la reducción de los riesgos pueden tener consecuencias no intencionadas sobre la reducción de las oportunidades.⁵

1.2. El informe

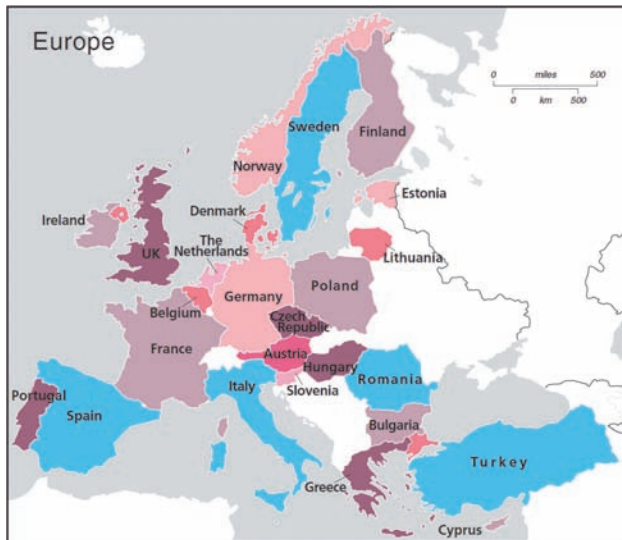
Este informe presenta las conclusiones iniciales de *EU Kids Online Deliverable D4: Core Findings*, basado en un nuevo y original proyecto diseñado y dirigido por la red temática *EU Kids Online*, financiado por el *Safer Internet Programme* de la Comisión Europea.⁶

El objetivo del proyecto *EU Kids Online* consiste en mejorar el conocimiento sobre las prácticas y experiencias de los menores europeos relativas al riesgo y seguridad en el uso de internet y las nuevas tecnologías, y de este modo contribuir a la promoción de un entorno digital más seguro para los niños y niñas.

Se ha generado una nueva y amplia base de datos —rigurosamente recogidos y comprobables entre países— sobre el acceso, uso, oportunidades, riesgos y prácticas de seguridad relativas a Internet y las tecnologías digitales de los niños y niñas en Europa. Los datos provienen de entrevistas realizadas directamente a los niños y niñas y a su padre o madre en los diversos países europeos (Gráfica 1).

Este es el primero de los informes que va a producir la red durante los años 2010-11. Los próximos informes explorarán las complejas relaciones entre variables para identificar agrupaciones de niños y países, comprobar hipótesis y explorar áreas de particular interés y relevancia política, incluyendo la naturaleza de los recursos de los niños y su vulnerabilidad. Así como los beneficios de la mediación parental y otras prácticas de seguridad.

Gráfica 1. Países incluidos en EU Kids Online



1.3. La agenda política

En los últimos años, la agenda política relativa tanto a las oportunidades online (centrada en el acceso a la educación, la comunicación, la información y la participación) como a los riesgos de lesión que el uso de Internet entraña para niños y niñas ha cobrado fuerza en muchos países.

En relación a los riesgos, el principal interés de este informe, la agenda es objeto de debate. Este se debe, en parte, a que la base de evidencias en la que se basa está relativamente fragmentada en función de los diversos países. También se debe a que los beneficios de determinadas acciones políticas, sean centradas en la intervención estatal, en la auto-regulación industrial, en iniciativas educativas o en la concienciación de padres y madres (y niños y niñas), no han sido aún contrastadas. Por último, el debate persiste porque la seguridad de los niños genera considerable ansiedad pública, incluso miedo social (pánico- porque es un término sociológico *social panic*) relativo a la inocencia y libertad de la infancia, todo ello acompañado por la incertidumbre que conlleva la aparición y adopción de nuevas y complejas tecnologías.

El proyecto EU Kids Online trata de explorar las experiencias online de los menores, a través de consideraciones de investigación (teóricas y metodológicas) y de la agenda política del Safer Internet Programme de la Comisión Europea. Uno de los retos de una política basada en evidencias

orientada a reducir el daño consiste en comprender cómo las actividades online de los menores encajan en un entorno más amplio —tanto online como offline— de tal manera que permita ver qué factores contribuyen a aumentar o reducir el riesgo de daño.

Es necesario destacar que hay una compleja relación entre las evidencias y la política. La investigación puede identificar factores que reducen los riesgos, pero la política puede decidir si es mejor tolerar algunos riesgos que implementar una estrategia para reducirlos. Esto puede ser así porque los costes sean excesivamente elevados para el menor (p.e. sus libertades pueden ser restringidas), para el estado (p.e. puede suponer una pesada carga para su implementación y cumplimiento) o para la industria (p.e. exceso de regulación). Por lo tanto, las conclusiones de la investigación proporcionan información pero no determinan orientaciones políticas.

Para clarificar la perspectiva adoptada en este informe podemos tomar como referencia la vida cotidiana en una familia. En su vida diaria, los niños y las niñas desarrollan muchas actividades —aprenden, juegan, montan en bicicleta, se socializan, se pelean, hacen travesuras. Muchas de estas acciones son beneficiosas, pero no todas. Determinar cuáles son beneficiosas y cuáles de ellas entrañan riesgo no es fácil. También puede ser que una actividad no sea beneficiosa ni lesiva, o que la misma actividad sea beneficiosa en determinadas circunstancias y lesiva en otras. Mucho depende del niño (su conocimiento, habilidades, circunstancias, vulnerabilidades, etc.) y de su entorno (sus características, recursos de apoyo, etc.). También depende mucho de cómo se conciben y evalúan los beneficios y los daños, teniendo en cuenta la influencia de normas sociales y valores culturales cambiantes.⁷

Entre los que montan en bicicleta, un pequeño porcentaje tendrá un accidente. El riesgo de lesión es calculable, una función entre la probabilidad del accidente y su gravedad. Factores protectores reducen el riesgo (bien reduciendo la probabilidad o gravedad del accidente); estos pueden ser factores relativos al entorno (provisión de carriles para bicicletas, conductores cuidadosos) o factores individuales (formación en seguridad vial o buena coordinación). Los factores de riesgo incrementan la probabilidad del daño/o su gravedad; éstos también pueden ser factores ambientales (carreteras mal reguladas, conductores descuidados, largas distancias) o

factores individuales (ausencia de sentido de la carretera o supervisión parental insuficiente).⁸

En términos políticos, hay múltiples puntos de intervención y, con frecuencia, se persiguen varios de forma simultánea. Aun así, se debe buscar un equilibrio entre permitir a los niños y las niñas montar en bicicleta y reducir el riesgo de lesiones. Prohibir montar puede parecer la solución más simple, pero tiene dos costes: primero, montar en bicicleta es una oportunidad valiosa para ellos, y, segundo, al correr cierto nivel de riesgo, los niños aprenden a ir más seguros por la carretera, a tener más confianza y resistencia.⁹

Gran parte de esta análisis se puede aplicar al entorno *online*. Hay que destacar que al preguntar sobre las actividades *online* de los niños y las niñas, no se parte de ningún juicio inicial sobre lo que es “bueno” o “malo” para ellos. Las evidencias necesarias para las políticas deben distinguir entre el modo en que (en tanto que grupo diverso) interactúan en el entorno *online* (también diverso) con el fin de detectar cualquier consecuencia beneficiosa y/o lesiva para ellos.

Pensemos en el niño o la niña que va a conocer en la vida real a alguien que ha conocido antes *online*. Como en el caso de la bicicleta, esta actividad implica cierto riesgo. Pero ese riesgo puede ser menor, y la misma actividad puede proporcionar beneficios en términos de nuevos amigos e intereses. Para los más pequeños, puede ser apropiado restringir la actividad para prevenir estas citas (p.e. por restricción parental, o excluyéndoles de sitios donde se hacen nuevos contactos o se intercambia información personal). Aunque estas restricciones puedan tener un coste de oportunidad, se puede juzgar que siendo pequeños carecen de la capacidad de protección necesaria para mantenerse relativamente seguros (p. e. prejuicios sociales, habilidades de auto-protección).

Para los niños y niñas mayores, se puede creer que si se dan ciertos elementos protectores se puede minimizar la probabilidad de que se produzca un daño (p.e. estableciendo límites de privacidad *online*, recomendando a los adolescentes sobre precauciones que deben tomar cuando conocen a personas *offline*), los niños y niñas pueden ser libres para explorar y experimentar. Aun, en una pequeña minoría de casos, esas citas causan daño y la gravedad de éste puede variar de un ligero disgusto al abuso criminal. Las respuestas sociales a las actividades

de los menores, tanto *online* como *offline*, deben tener en cuenta una compleja gama de factores.

En su trabajo anterior, *EU Kids Online* clasificó los riesgos derivados de las actividades de niños y niñas en términos de riesgos de contenido (en los que el niño o niña es receptor), riesgos de contacto (en los que el niño o niña participa de algún modo, aunque sea involuntario) y riesgos de conducta (donde el niño o niña es actor) (Tabla 1).¹⁰

Tabla 1. Riesgos relacionados con el uso de los y las menores de internet

	Contenido Receptor de contenidos masivos	Contacto Participante en una actividad <i>online</i> (iniciada por un adulto)	Conducta Perpetrador o víctima en un intercambio entre iguales
Agresividad/ Violencia	Contenido violento o agresivo	Acoso	Bullying, acoso entre iguales
Sexual	Contenido Pornográfico	Grooming, abuso sexual o explotación	Acoso sexual ‘sexting’
Valores	Contenidos racistas o que inciten al odio	Persuasión ideológica	Contenido generado por usuario potencialmente peligroso
Comercial	Marketing encubierto	Uso indebido de los datos personales	Juego, violación de derechos de autor

Cada uno de éstos se ha discutido, en mayor o menor grado, en círculos políticos y algunos han sido el centro de muchas iniciativas. En cualquier caso, la naturaleza del daño en cuestión no está siempre clara. En otras palabras, aunque la sociedad tiende a estar ansiosa en relación con la exposición de los niños a la pornografía o el racismo, la circulación de mensajes sexuales, etc. la naturaleza del daño resultante, que presumiblemente genera la ansiedad, con frecuencia está mal definida.

Medir la incidencia, distribución, gravedad y consecuencia de cualquier daño a los y las menores como resultado de estos y otros riesgos es un reto significativo. Hasta ahora, ninguna investigación ha analizado los riesgos online de forma metodológicamente rigurosa, comparativa entre países, de manera

éticamente sensible y focalizando la investigación directamente en los niños. Esta ha sido nuestra tarea con el fin de que se genere una política basada en evidencias y proporcionar un marco de actuaciones políticas para mejorar la seguridad de los niños y las niñas en Internet.

1.4. El contexto del proyecto

El proyecto *EU Kids Online* contextualiza tanto las oportunidades como los riesgos para los y las menores asociados al uso de internet en términos de la intersección entre tres esferas más amplias —sociedad y política europea, infancia y vida familiar, y cambio tecnológico continuo (Gráfica 2). No todas éstas se pueden tratar aquí, pero se deben tener en cuenta como elementos que enmarcan las conclusiones sobre las oportunidades y, especialmente, los riesgos presentados a continuación.

Como muestra el modelo esquemático de la Gráfica 3, proponemos un recorrido que estudia cómo usan los niños Internet, teniendo en cuenta la influencia de factores *online* y *offline*, que puede tener resultados beneficiosos o lesivos para los niños y las niñas.

Empezamos por examinar la gama de maneras que los niños/as tienen de usar Internet, reconociendo que varía en función de la localización y el dispositivo utilizado para conectarse, la cantidad de uso y las habilidades digitales a disposición del niño/a. Se parte de la hipótesis de que el uso del niño/a depende del estatus socioeconómico de su familia, así como de su edad, género y, por supuesto, país.

Gráfica 2. Objetivos del proyecto *EU Kids Online*



Segundo, reconocemos que una vez conectados los niños/as hacen muchas cosas que no pueden ser descritas por sí mismas como “beneficiosas” o “lesivas”, ya que ese juicio depende de los resultados de la actividad más que de la actividad en sí misma. Posiblemente, algunas actividades resultarán beneficiosas (p.e. tareas escolares) y otras más negativas (p.e. acoso). Sin embargo, muchas son indeterminadas (p.e. descargas de música, hacer nuevos amigos *online*). Algunas actividades están motivadas por el deseo de correr riesgos, porque así los jóvenes exploran los límites de su mundo social, aprenden a través de la transgresión y la adhesión a normas sociales y, así construyen su resistencia.

En la encuesta de *EU Kids Online*, se preguntó a los niños/as sobre su uso de internet, sobre sus actividades *online*, reconociendo así su autonomía para elegir cómo actuar *online* y cómo encajar Internet en su vida diaria.¹¹ Estas actividades pueden variar según variables sociodemográficas y por países, tal y como se analiza en este informe.¹²

Gráfica 3. Posibles consecuencias de las actividades *online*

¿Cómo usan los menores internet?	¿Qué hacen los menores internet?	¿Qué influye en sus experiencias en internet?	¿Qué consecuencias tiene el uso de internet?
Foco del proyecto USO	ACTIVIDADES	OPORTUNIDADES/RIESGOS	BENEFICIOS/DAÑOS
DÓNDE	APRENDER	CONTENIDO POSITIVO	APRENDIZAJE
CÓMO	CREAR	CONTENIDO GENERADO POR USUARIOS	AUTOESTIMA
CUANTO	JUGAR	MENSAJES/CONTENIDOS SEXUALES	SOCIABILIDAD
HABILIDADES	CONOCER GENTE	CONTACTO CON EXTRAÑOS	VALORES
ETC.	PASAR EL RATO	BULLYING	INCLUSIÓN/EXCLUSIÓN
Marco Del proyecto	PROBAR COSAS NUEVAS	MAL USO DATOS PERSONALES	SUPERACIÓN/RESISTENCIA
	ACOSAR A OTROS		AFECTADO/DAÑADO

Tercero, se reconoce que cuando los niños/as se conectan lo hacen en un entorno particular (ver factores de oportunidad y riesgo en la Gráfica 3). Se conectan a determinados servicios. Las interfaces que visitan tienen su propio carácter. Algunos contenidos pueden ser más accesibles que otros. Crucialmente, también, muchas otras personas están también *online*. Todos estos “factores ambientales” interactúan con las actividades de los niños/as al conformar sus experiencias *online*:

- Algunos factores pueden mejorar los beneficios de conectarse, por lo que pueden etiquetarse como “oportunidades”, por ejemplo la provisión de un lenguaje propio creativo o contenido pícaro, o una comunidad activa de personas que comparten un hobby.
- Algunos factores pueden aumentar la probabilidad de riesgo al conectarse, por eso se etiquetan como “riesgos”, por ejemplo la accesibilidad de pornografía explícita o las actividades de personas que son agresivas, racistas o manipuladoras.
- Algunos factores son ambiguos: por ejemplo, los sitios para las descargas musicales o los sitios que ofrecen videos pueden ser divertidos, creativos; pero pueden incumplir el copyright, o explotar la intimidad o facilitar interacciones hostiles.

En el marco paralelo al de la bicicleta, las oportunidades incluyen tener un carril ciclista o un espacio verde cerca de nuestra casa. Ejemplos de factores de riesgo incluirían una carretera muy transitada o malos conductores en el vecindario, o una cultura juvenil que ridiculice el uso de cascos de ciclismo. Todos estos pueden contribuir al incremento del riesgo de accidente (p.e. la probabilidad de lesiones). Volviendo al entorno *online*, la encuesta preguntaba a los niños/as sobre aspectos de su experiencia *online* que aumenten el riesgo de daños. Estos incluían la exposición a la pornografía, la prevalencia de mensajes sexuales y de *bullying*, la posibilidad de hacer nuevos contactos *online*, especialmente si daban lugar a citas *offline*.

Tal y como muestra la última columna de la Gráfica 3 el proyecto *EU Kids Online* examina los resultados del uso de Internet en los niños/as. Este es el mayor reto del proyecto.

La parte sombreada de la figura muestra el alcance del proyecto *EU Kids Online* que abarca una parte de este dibujo. Específicamente, estudia el uso y las actividades (experimentadas por la mayoría de los niños y niñas en Europa), a través de su relación con determinados factores que hipotéticamente aumentan la probabilidad de sufrir daños (que afectan a una menor proporción de los niños). Finalmente, el proyecto analiza los resultados para los niños/as en términos de percepción del daño o, desde una perspectiva más positiva, cómo afrontan los niños/as estos factores de riesgo (que hipotéticamente afectan a una proporción aún menor).

La relación entre la tercera y cuarta columna en la Gráfica 3 es compleja. Para algunos riesgos, el daño parece inevitable —*bullying*, por ejemplo, puede ser un factor que, si ocurre, posiblemente ocasione cierto grado de lesión. Sin embargo, la exposición a la pornografía es considerada como lesiva por algunas personas, pero para otras muchas la posibilidad de que ocasione daño depende de las circunstancias.

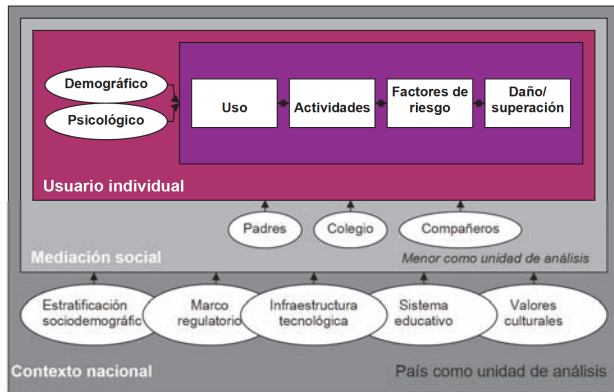
Es evidente que no hay una conexión directa entre las experiencias de riesgo y las experiencias de daño y esto puede tener diversas explicaciones. Por ejemplo, es más probable que los niños solitarios sean acosados por sus iguales y así mismo se sientan más afectados por este acoso. Sin embargo, los niños tienden a exponerse más a la pornografía (p.e. mayor riesgo) pero entre las niñas es más probable que se sientan disgustadas por esa exposición (p.e. mayor daño).¹³ El proyecto *EU Kids Online* explora algunas de estas contingencias.

1.5. Diseño del proyecto

Dentro de este contexto más amplio presentado, este informe está organizado en función de una hipotética secuencia de factores relacionados con el uso de internet que conforman las experiencias de lesión. En la Gráfica 2 se traza el núcleo de nuestro análisis desde la perspectiva del uso de internet que hace el niño o niña (cantidad, dispositivo y localización del uso) a través de sus actividades *online* (oportunidades de las que disfruta, habilidades que desarrolla y experiencias de riesgo en las que participa) hasta los riesgos que encuentra.

Entre los factores que hipotéticamente aumentan el riesgo de lesión se incluye: encontrar pornografía, acosar/ser acosado, enviar/recibir mensajes sexuales (o “*sexting*”¹⁴) y acudir a citas con personas que han conocido *online*. También se tratan, más brevemente, riesgos asociados al uso negativo de contenidos creados por otros usuarios o el uso inadecuado de datos personales.

Gráfica 4. Relaciones de uso, actividades, y factores de riesgo que pueden dañar al menor



Como muestra la Gráfica 4, muchos factores externos pueden influir sobre las experiencias de los niños y las niñas. Se pueden diferenciar tres niveles de influencia, trazando la secuencia entre uso de internet y posible daño:

- Factores demográficos tales como la edad, el género, el estatus socioeconómico, y factores psicológicos como los problemas emocionales, la eficacia, y la tendencia a correr riesgos.¹⁵
- Factores sociales que median las experiencias *online* y *offline* de los niños, especialmente las actividades de los padres, profesorado y amistades.
- Contexto nacional —una gama de factores económicos, sociales y culturales contribuyen a conformar la experiencia *online* tal y como se muestra en el modelo. El análisis de estos factores se tratará en un informe posterior.

1.6. Metodología

Un total de 25.420 niños y niñas que usan internet han sido entrevistados, así como uno de sus padres, durante la primavera/verano de 2010, en 25 países europeos.

Todos los detalles de los métodos del proyecto están en los Anexos posteriores (*online* en www.eukidsonline.net). Las características clave incluyen:

- Dos análisis cognitivos, además de la prueba piloto, para comprobar en profundidad la comprensión y reacciones a las preguntas del cuestionario.
- Una muestra aleatoria estratificada de 1.000 niños y niñas (entre 9 y 16 años) que usan Internet en cada país.

- Administración de la encuesta en el hogar, cara a cara, con una parte autorrellenable para preguntas sensibles.
- Una encuesta detallada que pregunta con el fin de tener un relato directo de sus experiencias *online*.
- Preguntas equivalentes para cada tipo de riesgo para poder hacer comparaciones entre riesgos.
- Preguntas emparejadas para comparar los riesgos *online* con los riesgos *offline*, para conocer la proporción de riesgos *online*.
- Preguntas comparativas emparejadas al padre o madres más implicado en el uso del hijo/a de internet.
- Medidas de los factores mediadores —vulnerabilidad psicológica, apoyo social y prácticas de seguridad.
- Preguntas de seguimiento para ver cómo los niños y niñas responden o afrontan los riesgos *online*.
- La inclusión de las experiencias de niños y niñas menores de 9 y 10 años, que frecuentemente son excluidos de las encuestas.

El diseño es comparativo en diversos sentidos. Compara:

- Las experiencias de los niños en internet en función de la localización y los dispositivos.
- Similitudes y diferencias por edad, género y estatus socioeconómico.
- Una gama de riesgos *online* experimentados.
- La percepción del daño subjetivo asociado a los riesgos.
- El papel de los niños y niñas como “víctimas” y “perpetradores” de riesgos.
- Informe de las prácticas de riesgo y seguridad relatadas por los niños/as y sus padres o madres.
- Datos para cada país para poder analizar las diferencias y similitudes nacionales.

Por lo tanto, las conclusiones resultantes de los 25 países participantes (Gráfica 1) contribuyen a la base de evidencias sobre la que se sustentan las iniciativas políticas del *Safer Internet Programme* de la Comisión Europea y de otras organizaciones nacionales e internacionales.

Destacar que las conclusiones que se presentan para los niños y niñas de todos los países se han calculado como el promedio para los 25 países incluidos en el proyecto. En otras palabras, la “Europa” a la que se hace referencia en este informe no coincide con la Unión Europea.

1.7. La población

La población entrevistada en la encuesta de *EU Kids Online* son niños y niñas de entre 9 y 16 años que usan Internet.

Destacar que en países donde casi todos los niños/as usan internet, los niños/as usuarios de internet prácticamente coinciden con la población de niños/as de entre 9 y 16 años. Pero, en otros países donde algunos niños/as aún no tienen acceso, o que por cualquier motivo no usan internet, los niños/as usuarios de internet (la población de referencia para este proyecto) no coinciden con la población de niños/as de este grupo de edad.

En el Anexo 3, estimamos la proporción de usuarios de internet para cada uno de los países. Es particularmente importante tener esto en cuenta al interpretar las diferencias entre países.

Además, para conocer el apoyo que el niño/a puede tener en casa, la encuesta *EU Kids Online* entrevistó al padre o la madre en función de quien estuviese “más implicado en el uso de internet del niño/a”, también se registraba la presencia de otros adultos en la vivienda.

A lo largo de este informe, el término “padre” se refiere al progenitor o cuidador más implicado en el uso de internet del niño. Esto era más frecuente en el caso de la madre o las cuidadoras (tres de cada cuatro) que entre los padres (en uno de cada cuatro casos).

Para hablar de los niños y niñas entrevistados en el trabajo nos referiremos a “los menores”, englobando así a ambos sexos. En el estudio de las variables de género nos referiremos a los niños o a las niñas dependiendo del caso.

Variables demográficas: en este informe hemos comparado los niños/as en función de la edad y el género. También se han hecho comparaciones en función del estatus socioeconómico de la vivienda. El estatus se ha medido a través de la combinación de dos medidas — el nivel de educación y el tipo de ocupación del principal sustentador del hogar. El sistema educacional varía entre países, por esa razón las medidas de los países se estandarizaron por medio del *International Standard Classification of Education (ISCED)*.¹⁶

1.8. Capacidad investigadora

Siguiendo un procedimiento público de contratación de acuerdo con las directrices de la CE, se le encomendó a Ipsos MORI la tarea de trabajar con *EU Kids Online* (coordinados por la LSE) para proporcionar apoyo en el diseño y pruebas del cuestionario, y para llevar a cabo el trabajo de campo y generar las bases de datos. Ipsos MORI, por su parte, contactó con agencias para el trabajo de campo en cada uno de los 25 países, con el fin de garantizar una aproximación estándar en toda Europa.

En cada uno de los 25 países europeos, alrededor de 1.000 niños/as de entre 9 y 16 años que usan Internet han sido entrevistados, así como uno de sus progenitores. Las viviendas fueron seleccionadas siguiendo métodos de muestreo aleatorios y las entrevistas se llevaron a cabo cara a cara en los hogares a través del método CAPI (*Computer Administered Personal Interviewing*) o PAPI (*Paper Administered Personal Interviewing*).

La metodología utilizada fue aprobada por el Comité de Ética de Investigación de la *London School of Economics* y también se establecieron los protocolos correspondientes para garantizar la protección de los derechos y bienestar de los niños y sus familias durante el proceso de investigación. Al final de la entrevista, se proporcionó a los niños/as y a sus familias un folleto que incluía consejos sobre seguridad en Internet y detalles relevantes sobre las líneas de ayuda.

1.9. Limitaciones de la investigación

Aunque se ha hecho todo el esfuerzo posible en el diseño, administración y análisis de la encuesta para obtener la fotografía más exacta del uso que hacen los niños/as de Internet en Europa, inevitablemente, el proyecto tiene sus límites y estos deben tenerse en cuenta al interpretar y analizar los resultados.

- Límites del muestreo —a pesar de las repetidas visitas a las viviendas seleccionadas para la muestra y del esfuerzo para alentar la participación, debemos reconocer que el proceso de reclutamiento puede no haber alcanzado a los niños/as más vulnerables o marginados.
- Límites del cuestionario —el cuestionario se diseñó para que su cumplimentación llevara, por término medio, 30 minutos a los niños (y 10 a los padres).

Aunque en la práctica llevó más tiempo (cerca de una hora para ambas entrevistas al niño/a y su madre o padre). Sabemos que es difícil mantener la atención de los niños durante más tiempo y por esta razón hubo que tomar difíciles decisiones relativas a las preguntas a incluir o excluir.

- Por último, por razones éticas (como se había confirmado en el test cognitivo y las entrevistas piloto), algunas preguntas íntimas, embarazosas o explícitas no pudieron realizarse.
- Contexto de la encuesta —se ha hecho todo lo posible para alentar respuestas sinceras, garantizar el anonimato y privacidad (también se ha asegurado a los niños/as que sus padres no verían sus respuestas). Sin embargo, toda encuesta tiene lugar en determinado contexto social. El hecho de que la encuesta se realizara en las viviendas con los padres relativamente próximos puede haber influido en las respuestas de algunos niños/as para que fueran “socialmente deseables”. Tal y como se detalla en el Informe Técnico *online*, en dos tercios de los casos los padres estaban totalmente ajenos a la entrevista al niño; en un quinto no estaban muy implicados, y en uno de cada siete casos estaban muy implicados.
- Conclusiones —este informe incluye las principales conclusiones en función de las variables sociodemográficas clásicas para cada país. Reconociendo que puede haber relaciones más complejas entre variables y categorizaciones más sutiles de niños/as y países importantes para la interpretación de resultados, éstas se elaborarán en informes futuros.
- Intervalos de confianza —debe tenerse en cuenta que en todos los datos del informe hay un margen de error. Para el análisis de los datos europeos el error es muy reducido pero aumenta para grupos de datos más reducidos. Este aspecto se detalla en el Anexo 3.
- Datos nacionales —las cifras para países combinan diferentes regiones y entornos urbanos y rurales— en algunos países las medias nacionales pueden enmascarar patrones diversos dentro de los mismos.

2. USO

¿Qué dicen los menores de entre 9 y 16 años europeos sobre el uso que hacen de internet? Las entrevistas cara a cara con los menores incluían diversas preguntas sobre el uso que hacen de internet. Del mismo modo que se enfatizaba durante la entrevista, “usar internet” se refiere a cualquier dispositivo mediante el que el menor se pueda conectar a internet y a cualquier lugar en el que pueda hacerlo.

Los niveles y los patrones de uso son importantes para entender tanto los riesgos como las oportunidades porque condicionan el modo en el que el menor se expone a los factores de riesgo y porque es necesario saber si se toman las medidas de prevención necesarias. Es muy importante señalar que los niveles y los métodos de acceso están creciendo y se están diversificando por lo que las políticas de seguridad en la red han de ampliarse y diversificarse para adaptarse a este entorno tan cambiante.

De manera muy particular, las políticas habrán de responder a las necesidades de protección derivadas del uso de internet a una edad cada vez más temprana, así como al uso de internet sin la supervisión de los adultos, especialmente a través de la tecnología móvil.

2.1. Dónde utilizan los menores internet

Cada localización en el uso de internet implica unas convenciones sociales particulares en lo que se refiere a libertad, privacidad, sociabilidad y vigilancia. Hasta hace muy poco el acceso a internet se limitaba a los ordenadores de sobremesa, y los padres podrían ser aconsejados mediante diversas campañas para ubicar el ordenador en un lugar común del hogar o para instalar herramientas de filtrado o monitorización.

Con el desarrollo de las tecnologías móviles y los dispositivos personalizados, las formas en las que los menores se conectan se han diversificado. Tanto en su habitación o mediante móviles u otros dispositivos portátiles, los menores pueden evitar la supervisión y usar internet de manera totalmente privada. Al margen de

esto, mientras que en los colegios el uso de internet está generalmente supervisado, los cibercafés, muy populares en algunos países, también proporcionan al menor un acceso sin ninguna supervisión.

En la encuesta, se preguntaba a los menores por los lugares en los que utilizaban internet, reconociendo que es posible que el uso en lugares privados esté relacionado con una mayor experiencia de riesgos. Además, en relación a la seguridad, el lugar de uso sugiere qué adulto, si lo hubiera, podría mediar en el uso del menor bien para ayudarle a maximizar las oportunidades como para minimizar los riesgos.

De los menores encuestados en España (es decir, aquellos que utilizan internet) el 84% afirman utilizar internet en casa, prácticamente el mismo porcentaje que se da de media en todos los países incluidos en el estudio (85%)

La Tabla 2 muestra el porcentaje de menores españoles que afirman utilizar internet en los diferentes lugares por los que se les preguntaba, siempre teniendo en cuenta que pueden realizar este uso en más de un lugar.

- **En general, el 84% de los menores españoles encuestados afirma usar internet en casa. La mayoría (63%) lo hace en el salón (u otra habitación común).**
- **El 42% puede usar internet en su propio cuarto (o en otro privado del hogar).**
- De estos datos se extraen dos implicaciones. Primero, además de dirigirse a los propios menores, aumentar la concienciación sobre la seguridad en los padres parece el mejor medio de llegar a la mayor cantidad posible de menores. Segundo, muchos menores utilizan internet en un lugar en el que es difícil para los padres supervisar su uso.
- **El segundo lugar más común para el uso de internet es el colegio (70%).**
- Esto convierte al colegio en un lugar muy importante para recibir el consejo y la orientación de los profesores.

Tabla 2. Dónde usan internet los menores

% que afirman usar internet en las siguientes localizaciones	
En el colegio	70
En el salón (u otra habitación compartida del hogar)	63
En casa de un amigo	57
En una habitación propia (o no compartida del hogar)	42
En casa de un familiar	44
En un cibercafé	12
En una biblioteca u otro lugar público	25
Mediante dispositivos portátiles (móvil, blackberry, iphone)	5
Número medio de localizaciones	3

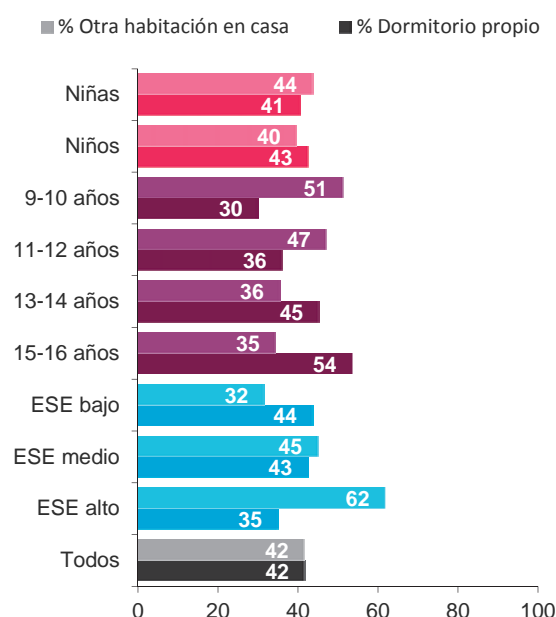
QC301a-h: Mirando esta tarjeta, por favor dime DÓNDE usas internet últimamente. Por favor, dime SI o NO a cada uno de los siguientes sitios¹⁷ (Múltiples respuestas permitidas).

Base: Todos los menores que usan internet en España.

La Gráfica 5 muestra el contraste entre el uso en habitaciones privadas (habitación propia) o compartidas (aunque hay matizar que el uso en un dormitorio puede significar usar un dormitorio compartido con otros hermanos) dentro del hogar comparando los países europeos incluidos en el estudio. Las cifras sobre el uso en habitaciones compartidas se refieren solo a los menores que no utilizan internet en su habitación (es decir, que no acceden desde otro cuarto privado de la casa). Sin embargo, es posible e incluso probable que aquellos que utilizan internet en su dormitorio lo usen en algún otro lugar más de la casa, por consiguiente los datos incluidos como "habitación propia" se refieren a aquellos menores que pueden usar internet en un espacio privado.

- **Para muchos menores europeos internet se ha convertido en un fenómeno privado, o al menos con respecto a sus padres (aunque muy compartido con sus amigos y compañeros): son más los que usan internet en su propia habitación (49%) que en cualquier otro lugar de la casa (38%).** A tenor de estos datos es necesario retomar el asesoramiento sobre la supervisión de padres (por ejemplo, poniendo el ordenador en lugar compartido del hogar).

Gráfica 5. Uso de internet de los menores en el hogar

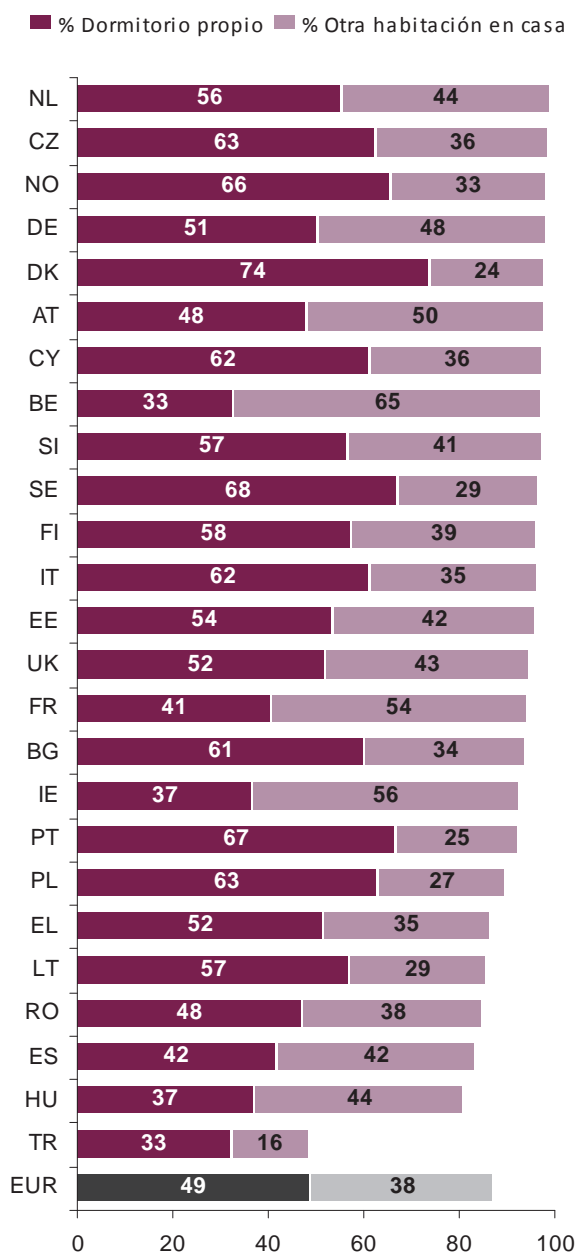


QC301a, b: Mirando esta tarjeta, por favor dime DÓNDE usas internet últimamente.

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- **En el caso de los menores españoles, el porcentaje de menores que utilizan internet en su propia habitación y que lo utiliza en cualquier otro lugar de la casa es el mismo (42%).** El uso de internet en la habitación propia es sensiblemente inferior al de la media europea. Sin embargo, lo elevado del porcentaje hace que también sea necesario considerar este factor en las tareas de prevención de riesgos.
- **La edad es el factor más determinante en el uso de internet en una habitación privada. Los niños más pequeños usan internet en sus propias habitaciones en mucha menor medida que los adolescentes.**
- Las diferencias de acceso en el hogar según el estatus socioeconómico son también importantes. Cerca del 97% de los menores de hogares de estatus socioeconómico alto acceden a internet, frente al 88% y el 76% de los menores de estatus medio y bajo respectivamente. También hay que señalar que el uso en habitaciones privadas es más común en hogares de estatus bajo (44%) que en hogares de estatus alto (35%).

Gráfica 6. Uso de internet de los menores en el hogar, por país



QC301a, b: Mirando esta tarjeta, por favor dime DÓNDE usas internet últimamente.

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

- Las diferencias de género en este campo son menores.
- Todavía existen importantes diferencias en el modo en el que los menores acceden a internet según los hogares. Esto hace necesario el mantenimiento de acciones como la agenda digital europea¹⁸ y las medidas para limitar el efecto de la brecha digital.

Sin embargo, es necesario tener en cuenta que, en los diferentes países europeos estos factores varían. (Gráfica 6—Ver Anexo 3 para las iniciales de los países).

- En primer lugar, considerando las cifras de la gráfica, casi la totalidad de los menores usuarios de internet en Europa usan internet en casa. La excepción es Turquía donde el uso en el hogar aún es bastante bajo (49%) y, en menor medida, Hungría (81%) España (84%) y Rumanía (86%).
- En el uso de internet en habitaciones privadas se observan diferentes patrones en los países europeos. Así en Turquía y Bélgica (33%) Irlanda y Hungría (37%) se dan porcentajes bajos frente al 74% de Dinamarca o el 68% de Suecia.
- En algunos casos puede haber hogares que dispongan de varios puntos de conexión a internet (Dinamarca o Suecia), pero en otros casos (Polonia o Portugal) el único punto de acceso a internet en el hogar es el que se le ha proporcionado al menor.

Los datos muestran que la mayoría de los adolescentes usan internet en casa pero de forma privada. En ese aspecto, los objetivos o las medidas para los padres de adolescentes o de niños más pequeños han de ser diferentes.

Por otro lado, en la medida en que el colegio es el segundo lugar más común para el uso de internet, los profesores tienen un rol muy importante que jugar en la educación de los menores para el uso seguro de internet. Solo los colegios tienen la capacidad de educar a todos los niños y niñas en este terreno y se les debe proporcionar los recursos necesarios para este fin.

2.2. Cómo acceden los menores a internet

En la medida en que los dispositivos móviles permiten a los menores acceder a internet de manera flexible, existe una creciente superposición entre el lugar y el dispositivo con el que se conectan los menores a internet.

La encuesta de *EU Kids Online* preguntó a los menores qué dispositivos empleaban para conectarse a internet dando diferentes opciones (Tabla 3).

- **La mayoría de los menores españoles (59%) todavía accede a internet a través de un PC compartido, aunque el acceso a través de su propio PC es la segunda vía más empleada (30%). Con respecto al uso de los menores europeos, los españoles se sitúan cerca de la media, el 59% usa un PC compartido, frente al 58% en Europa, y menos los personales: el 30% usa un PC personal, frente al 35% en Europa.**
- **El resto del consumo se divide fundamentalmente en los ordenadores portátiles, (30% en el caso de compartidos y 27% en el caso de propios).**
- El uso de internet a través de otros dispositivos es sustancialmente inferior, especialmente si se compara con el resto de Europa. Así, únicamente un 8% de los menores españoles afirman conectarse a internet a través de una consola de videojuegos (26% en Europa), un 6% lo hacen a través del teléfono móvil (31% en Europa), y apenas un 2% lo hacen a través de la televisión u otro dispositivo móvil (32% y 12% respectivamente en Europa).

Tabla 3. Dispositivos a través de los que acceden a internet

% menores que usan internet	
PC compartido	59
PC propio	30
Televisión	2
Teléfono móvil	6
Consola de videojuegos	8
Ordenador portátil compartido	30
Ordenador portátil propio	27
Otro dispositivo portátil (iPod Touch, iPhone o Blackberry) —en adelante 'dispositivo portátil'	3
Numero medio de dispositivos de acceso	2

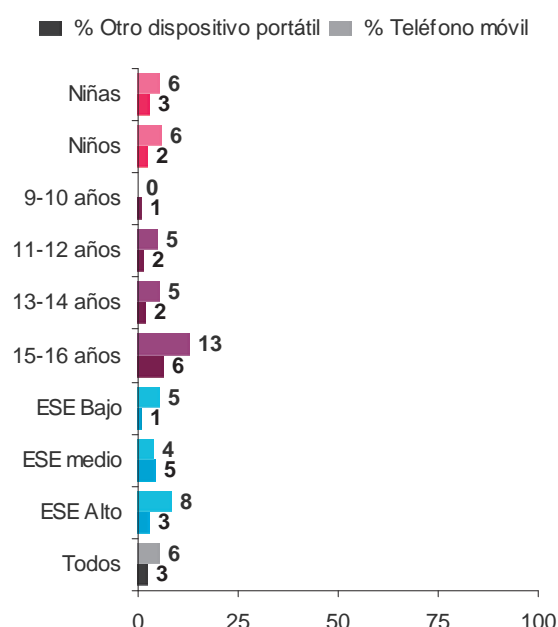
QC300a-h: 300 ¿Cuál de las siguientes cosas usas para acceder a internet ÚLTIMAMENTE? (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España.

Posiblemente uno de los aspectos más destacados en las formas de uso de los menores españoles con respecto a los del resto de Europa es la escasa penetración en España de internet a través de otros dispositivos menos tradicionales como el móvil, el *smartphone*, la consola o la televisión.

La Gráfica 7 muestra el porcentaje de menores españoles que afirman acceder a internet a través de un teléfono móvil o un dispositivo portátil, en función de variables sociodemográficas.

Gráfica 7. Menores que acceden a internet usando un teléfono móvil u otro dispositivo portátil



QC300h, e: ¿Cuál de las siguientes cosas usas para acceder a internet ÚLTIMAMENTE? ¹⁹

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- Como se ha señalado anteriormente, en España apenas un 6% de los menores acceden a internet a través del teléfono móvil, y únicamente un 3% lo hace mediante otro dispositivo portátil.
- Aun siendo porcentajes bajos se pueden observar diferencias en lo que se refiere al estatus socioeconómico y una clara evolución en el porcentaje de uso con la edad, pero apenas se aprecian diferencias en lo que se refiere a género.

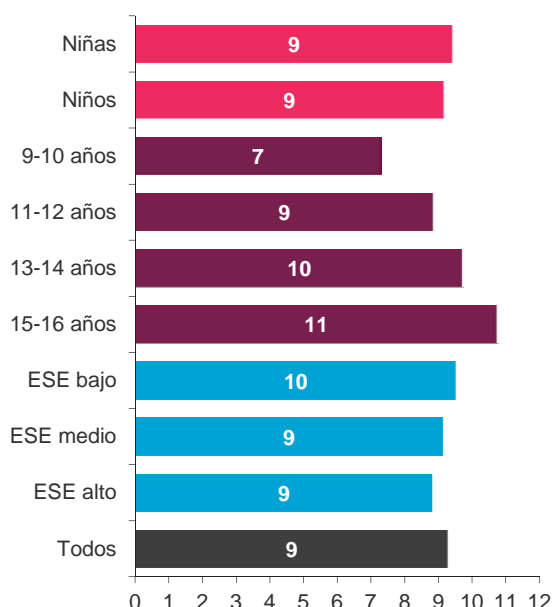
En general se puede afirmar que el uso de internet mediante dispositivos móviles atiende a criterios predecibles en lo que se refiere a las variables de edad y estatus socioeconómico.

2.3. Cuánto usan los menores internet

Las investigaciones previas sugerían que el mayor uso de internet suponía un mayor grado de alfabetización digital de oportunidades para disfrutar de internet, pero también suponía encontrarse con más riesgos en ese uso de internet.²⁰ El mayor uso sugiere una mayor presencia de internet en la vida cotidiana del menor, tanto en el hogar, como en el colegio o con los amigos. Mientras que un uso menor puede indicar en ocasiones la exclusión del menor, tanto de actividades online, como a nivel general una exclusión más profunda de carácter social.

La encuesta midió la cantidad de uso de internet de diferentes maneras —la edad a la que se conectaron a internet por primera vez, la frecuencia con la que se conectan y el tiempo que emplean.

Gráfica 8. Edad media (años) a la que el menor usa por primera vez internet



QC302: ¿Cuántos años tenías cuando usaste Internet por primera vez?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

Consideramos en primer lugar la edad a la que los menores se conectaron por primera vez a internet (Gráfica 8).

- Como media, los menores españoles entre 9 y 16 años se conectaron por primera vez a internet con 9 años. Este dato sufre, sin embargo importantes variaciones por franjas de edad. El grupo más joven de menores (9-10 años) se conectó bastante antes (7 años) que los menores de 15 y 16 años que como media accedieron a internet por primera vez con 11 años.
- En lo que se refiere al género no se dan diferencias y en el estatus socioeconómico se aprecia una ligera tendencia al acceso a internet con edades más tempranas en los hogares de estatus socioeconómico alto.
- Se puede observar por lo tanto como en España y a nivel europeo la edad en la que comienza el uso de internet está descendiendo de manera muy notable. Al margen de esto también resultan notables algunas diferencias entre los países incluidos en el estudio (Gráfica 9).
- La edad media con la que se usa internet por primera vez es de siete años en Suecia y Dinamarca y de ocho en otros países del norte de Europa (Finlandia, Holanda, Noruega o el Reino Unido) así como Estonia.
- La edad media es mucho más alta en Grecia (once años), y está alrededor de los diez en Italia, Chipre, Turquía, Alemania, Austria y Portugal.

En la medida en que los menores acceden a internet a edades más tempranas, las campañas para el uso seguro de internet han de ser específicamente diseñadas para estos grupos de menor edad. Especialmente teniendo en cuenta que la mayoría de las medidas desarrolladas hasta ahora se han centrado más en los adolescentes que en los más pequeños.

La segunda medida para cuantificar el uso de Internet fue la frecuencia de uso, proporcionando al menor una indicación del grado de uso que hacía de internet en su vida.

Gráfica 9. Edad media (años) a la que el menor usa por primera vez internet, por país

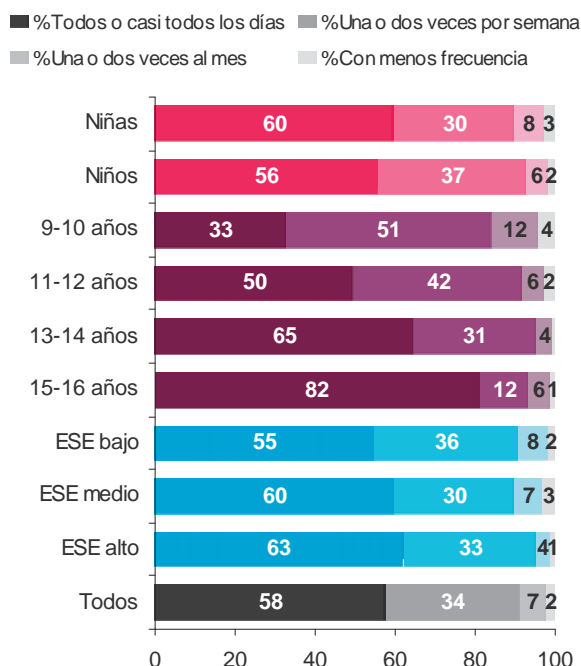


QC302: ¿Cuántos años tenías cuando usaste Internet por primera vez?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

En este sentido se hace necesario insistir en el hecho de que todos los encuestados eran usuarios de internet, bien sea de manera frecuente u ocasional. La frecuencia de uso de los menores en España se muestra en la Gráfica 10.

Gráfica 10. Frecuencia de uso de internet



QC303: ¿Con qué frecuencia usas Internet?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- Los menores usuarios de internet pueden dividirse en dos grupos: aquellos que usan internet todos o casi todos los días (58%) y aquellos que lo utilizan una o dos veces por semana (34%). Ambos grupos combinados suponen más del 90% de todos los menores que usan internet; acceder a internet una o dos veces al mes (7%) o con menos frecuencia (2%) supone un pequeña parte dentro de los menores usuarios.
- Existe poca diferencia en la frecuencia de uso respecto al género. Únicamente una mayor tendencia de las niñas a usar internet de manera diaria (60%), frente a los niños (56%). Esta tendencia contrasta, con la media europea donde el uso diario es mayor entre los niños (61%) que entre las niñas (58%).
- El estatus socioeconómico familiar también influye. El uso diario o casi diario de internet se da en un 63% de los hogares de estatus alto frente al 55% de los hogares de estatus socioeconómico bajo. Estos datos puede reflejar diferencias en la calidad del acceso, en la medida en que los menores de hogares de estatus socioeconómicos más altos acceden más a internet desde su hogar, o mediante otros dispositivos móviles.

- Las diferencias de edad son las más marcadas en la frecuencia de uso. En el caso de menores de 9-10 años, un tercio de ellos (33%) accede a internet diariamente, mientras que en el caso de niños y niñas entre 15 y 16 el porcentaje de acceso diario alcanza el 82%.

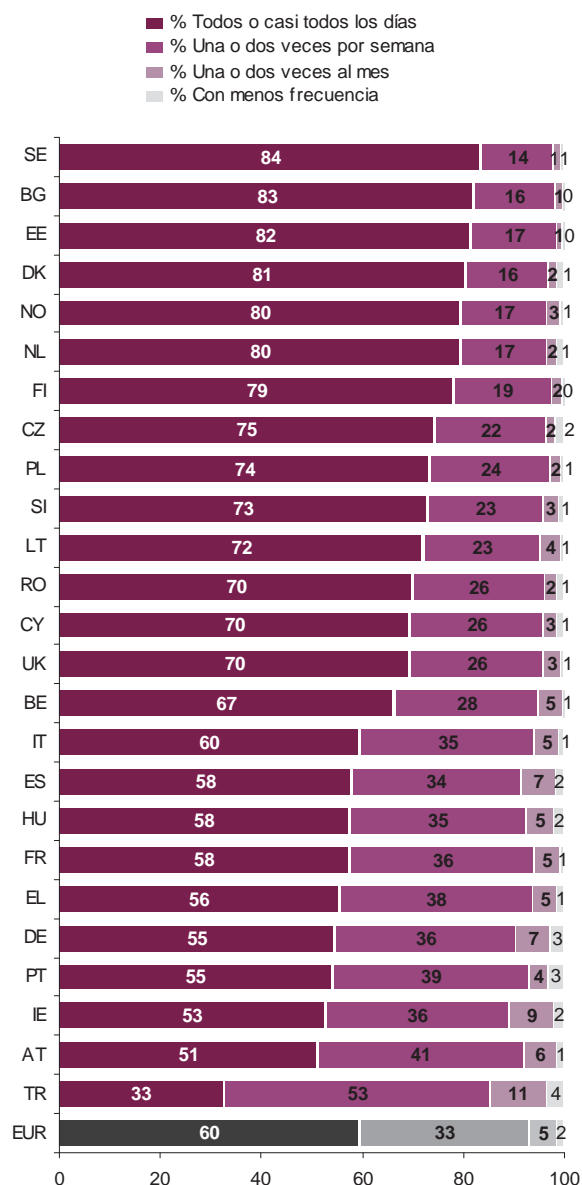
A nivel europeo destacan los siguientes aspectos:

- Cuatro de cada cinco niños entre 9 y 16 años en Suecia, Bulgaria, Estonia, Dinamarca, Noruega y Holanda utilizan internet diariamente. En el otro extremo, únicamente un 31% de los menores de Turquía usan internet con esa frecuencia (Gráfica 11).**
- En el caso de España, la frecuencia de uso diaria se sitúa por debajo de la media europea, y muy por debajo de la mayoría de los países europeos, solo Austria y Turquía están por debajo de España.**

Por último, se considera la cantidad de tiempo que el menor pasa en internet cada día. El tiempo se ha calculado con un método muy frecuente para medir el tiempo empleado en ver la televisión. Se pregunta a los menores por diferentes estimaciones para un día de colegio y día sin colegio. Esto se combina para estimar el tiempo medio de conexión diario (ver Gráfica 12).

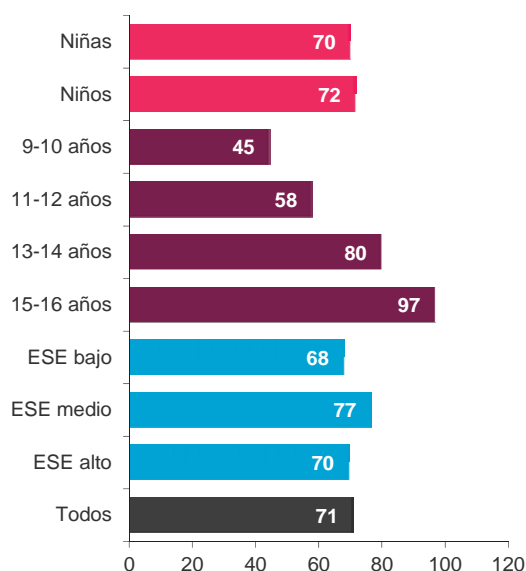
Hay que tener en cuenta que el tiempo que se pasa en internet es difícil de medir. En el caso de los más pequeños, por ejemplo, estas estimaciones son difíciles de hacer y, por otro lado, se ha de considerar la "multitarea" de los menores, que generalmente realizan otras actividades mientras están en internet.

Gráfica 11. Frecuencia de uso de internet, por país



QC303: ¿Con qué frecuencia usas Internet?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

Gráfica 12. Tiempo medio de uso de internet al día (en minutos)

Extraído de QC304 y QC305: ¿cuánto tiempo usas Internet en un día NORMAL de COLEGIO? / ¿Cuánto tiempo usas Internet en un DIA NORMAL SIN COLEGIO, por ejemplo en fin de semana o vacaciones?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- **El tiempo medio en internet para un menor entre 9 y 16 años en España es de 71 minutos, por debajo de la media europea de 88.**
- Apenas se dan diferencias de género y de estatus socioeconómico en el tiempo de uso de internet.
- Las diferencias más notables se refieren a la edad. El tiempo de uso de internet de los menores españoles pasa de los 45 minutos (9 y 10 años) a los 97 minutos (15 y 16 años). Las diferencias son incluso más marcadas en la media europea pasando el tiempo de los 58 a los 118 minutos por día.

Queda por ver si los menores pasarán aún más tiempo en internet en el futuro. En el caso de España todavía hay margen de crecimiento para llegar a los niveles europeos. Lo que está claro es que para muchos niños y niñas europeos internet es una parte muy importante de su vida cotidiana.

2.4. Alfabetización digital y habilidades de seguridad

La “alfabetización digital” (o “habilidades” o “competencias”) juega un papel clave en el uso que el menor hace de internet. Mientras que la alfabetización digital se define generalmente como un amplio espectro de habilidades y competencias, las habilidades de seguridad representan un subgrupo dentro de las competencias de la alfabetización digital.

Resulta muy complejo medir tanto la alfabetización digital como las habilidades de seguridad, especialmente al emplear una metodología en la que no es posible la observación directa del menor. En este sentido, en las encuestas se suelen emplear tres medidas reportadas por el propio encuestado positivamente correlacionadas entre ellas.²¹

1. *Gama/profundidad de las actividades online.* Asume que el mayor (o el menor) uso de internet del menor implicará unas mayores o menores habilidades, en la medida en que estas habilidades se desarrollan con el uso. No se miden directamente las propias habilidades, el foco se pone en las actividades como se verá en la siguiente sección.
2. *Auto-eficacia*, un auto-informe sobre la habilidad para el uso de internet. La encuesta de *EU Kids Online* preguntaba a los padres (“¿Cómo eres de bueno usando internet?”) y a los menores (¿Cómo de cierto es esto para ti: “sé mucho de internet” y “sé más de internet que mis padres”). Ésta sería una medida más vinculada a la confianza en el uso que a una habilidad.
3. *Habilidades específicas*, se parte de la hipótesis de que forman parte de la alfabetización digital. Esta aproximación está seguida de una encuesta para los menores entre 11 y 16 años centrada en sus capacidades críticas y sus habilidades de seguridad (y no, por ejemplo, en habilidades creativas o conocimientos para la producción de contenidos).

Tabla 4. Habilidades digitales y de seguridad en internet (+11 años)

% que afirma saber...	11-12 años		13-16 años		Todos
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	
Bloquear mensajes de alguien con quien no quieres contactar	42	50	77	87	70
Encontrar información de cómo usar Internet de forma segura	42	40	77	71	63
Poner en favoritos una web	65	61	81	82	76
Cambiar los perfiles de privacidad de la red social	30	25	66	72	55
Comparar diferentes webs para contrastar información	46	47	68	67	61
Borrar el registro de las páginas visitadas	25	21	61	57	47
Bloquear anuncios o spam indeseados	38	32	62	57	52
Cambiar las preferencias de los filtros de contenido	11	13	33	34	27
Número medio de habilidades	3,0	2,9	5,2	5,2	4,5

QC320a-d y QC321a-d: ¿Cuál de estas cosas sabes hacer en Internet? Por favor, di sí o no para cada una de ellas. Si no sabes qué es o lo que significa, di que no sabes.

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

Se preguntó a los menores entre 11 y 16 años por ocho habilidades digitales específicas (Tabla 4)

- **Como media, los menores en España afirman que tienen más de cuatro de las ocho habilidades por las que se les pregunta. La mayoría de ellos saben bloquear los mensajes no deseados (70%), saben encontrar información sobre cómo hacer un uso seguro de internet (63%) y poner una página en favoritos (76%).**

- **Apenas la mitad de los menores saben cambiar la configuración de privacidad de la red social (55%), borrar el historial de páginas visitadas (47%) o bloquear el spam (52%) y un porcentaje algo mayor (61%) sabe comparar diferentes webs para contrastar la calidad de la información.**
- **Únicamente una cuarta parte sabe cambiar las preferencias del filtro de contenidos (27%).**

Las habilidades de los menores incluyen una mezcla de capacidades críticas y habilidades de seguridad. Algunas de estas habilidades que son ampliamente promovidas como parte de las campañas de seguridad todavía no se llevan a cabo por parte de los menores.

En lo que se refiere a las diferencias demográficas, éstas son relevantes.

Los adolescentes (13-16) afirman tener más habilidades que los niños más jóvenes (11-12).

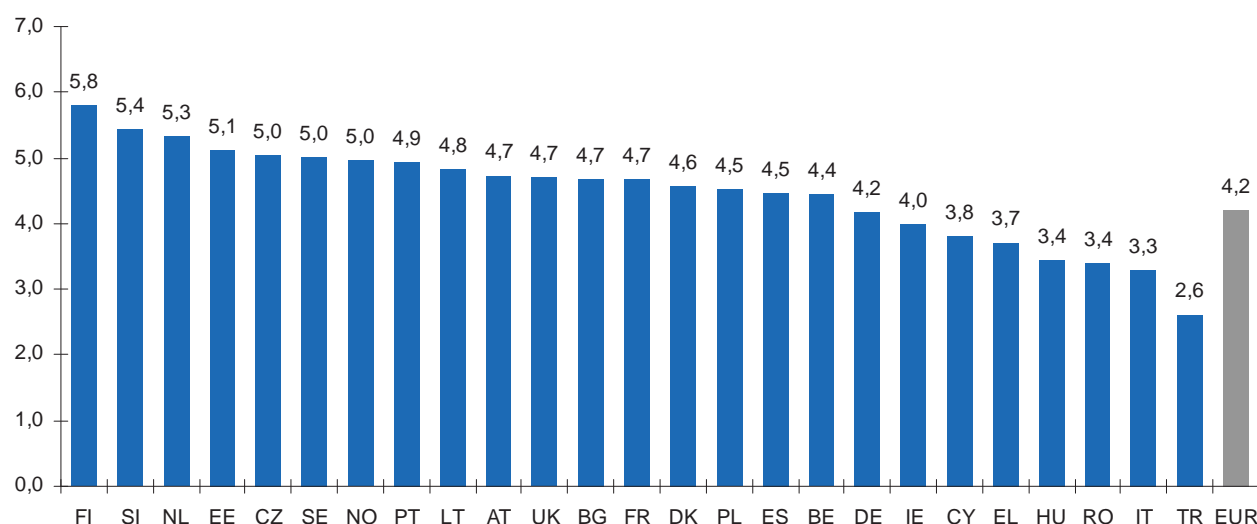
En línea con lo visto en anteriores investigaciones²², los chicos afirman tener más habilidades que las chicas.

Ya se ha mostrado cómo en lo que se refiere a la gama de plataformas empleadas para el uso de internet o en cuanto al tiempo que usan internet, hay grandes diferencias en función de los distintos países europeos. ¿Se dan las mismas diferencias en lo que se refiere a las habilidades digitales? (ver Gráfica 13).

- **Los menores que más habilidades afirman tener son los de Finlandia, Holanda y Estonia.**
- **Los menores que menos habilidades afirman tener son los de Turquía, Italia y Hungría. España se sitúa levemente por encima de estos países pero aún lejos de los países en lo que los menores afirman tener más habilidades digitales.**

Además de sobre estas habilidades, la encuesta también preguntó a los menores sobre **el nivel de autoconfianza que tenían en su conocimiento sobre internet** (en este caso también incluyendo a los menores de 9 y 10 años). En este sentido se les planteaba si estaban de acuerdo con la afirmación: "Sé más de internet que mis padres".

Gráfica 13. Habilidades digitales y de seguridad en internet de los menores, por país (+11 años)



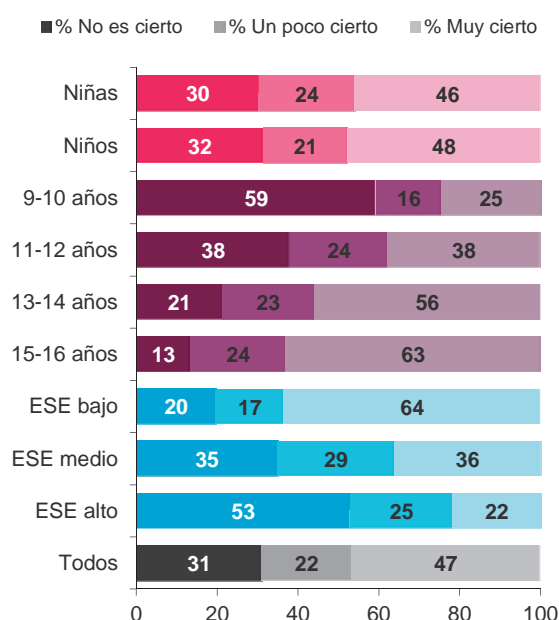
QC320a-d y QC321a-d: ¿Cuál de estas cosas sabes hacer cuando usas Internet? Por favor, di sí o no para cada una de ellas. Si no sabes qué es o lo que significa alguna de estas cosas, di que no sabes. (La escala muestra el número medio de habilidades dentro de as ocho sobre las que se pregunta en la tabla 4).

Base: Todos los menores que usan internet en Europa entre 11 y 16 años.

La Gráfica 14 muestra las respuestas a estas preguntas de los menores españoles según variables demográficas.

- **Un 47% de los menores españoles afirman que es “muy cierta” la afirmación de que saben más de internet que sus padres, un 22% afirma que es un poco cierto y un 31% que no es cierto. Con respecto a la media europea (36%), es bastante mayor el porcentaje de menores españoles (47%) que afirman saber más que sus padres de internet.**
- En lo que se refiere al género no se dan apenas diferencias.
- **Las diferencias de edad son muy marcadas. A medida que aumenta la edad el menor se muestra más de acuerdo con la afirmación. En el caso de los menores de 15 y 16 años, el 63% afirma estar de acuerdo y sólo un 13% en desacuerdo.**
- **Las diferencias de estatus socioeconómico también son muy marcadas. En este caso, a menor estatus, mayor acuerdo con la afirmación y a mayor estatus menor acuerdo. Es decir, aquellos menores de hogares de estatus socioeconómico más bajo son los que afirman en mayor medida saber más de internet que sus padres**

Gráfica 14. "Sé más de internet que mis padres"



QC319a: ¿Qué grado de veracidad tienen las siguientes afirmaciones para ti? Se más de internet que mis padres. Por favor, responde: no es cierto, es un poco cierto o es muy cierto.

Base: Todos los menores que usan internet en España.

En términos de alfabetización digital y habilidades de seguridad, una mirada optimista puede enfatizar el hecho de que la mayoría de los menores entre 11 y 16 años pueden manejar la mayoría de las habilidades por las que se les pregunta. Más aún, un tercio de ellos tiene mucha confianza en sus conocimientos y cerca de la mitad asegura saber más que sus padres de internet.

Sin embargo, un enfoque más pesimista, nos llevaría a ver que casi un tercio afirma saber menos que sus padres y que de las ocho habilidades propuestas, como media, solo saben llevar a cabo algo más de cuatro ellas.

Los bajos niveles de confianza y habilidades que presentan los más pequeños son especial motivo de preocupación en la medida en que su consumo de internet está aumentando de manera muy rápida.

2.5. El uso excesivo de internet

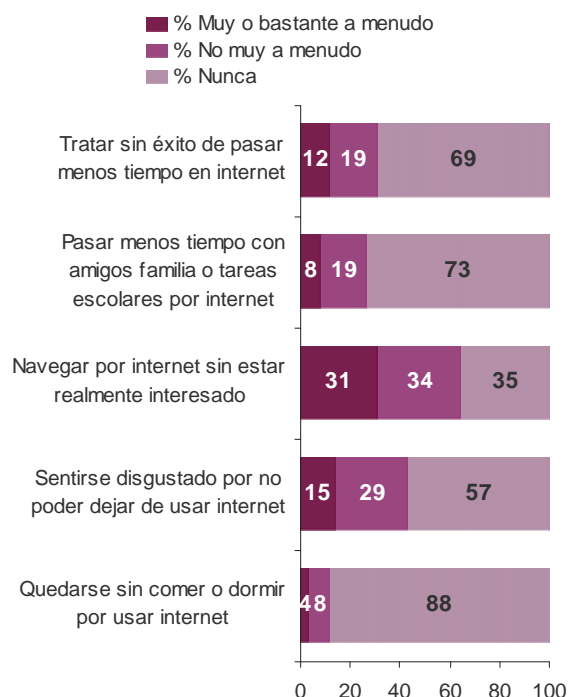
La llegada de cada nuevo medio siempre ha estado acompañada de cierta ansiedad sobre la influencia que pudiese tener sobre el tiempo y la atención de los niños —ejemplos de esto pueden ser la llegada de la televisión o los videojuegos. La preocupación sobre la “adicción a internet” está creciendo, tanto desde la investigación social como desde la clínica se están haciendo esfuerzos para tratar de medir el fenómeno, y decidir si internet puede ser adictivo del mismo modo que los son el alcohol u otras drogas.²³

Aunque todavía no existe una opinión clara sobre la cuestión de la adicción, está creciendo el consenso en torno a la necesidad de investigar este uso “excesivo” de internet. Basándonos en mediciones anteriores sobre la “adicción” a los videojuegos, la investigación sobre el uso excesivo de internet se centra en las situaciones en las que internet desplaza a las necesidades sociales o personales del menor de una manera que no puede controlar. El resultado es una concepción del uso de internet que propone una relación curvilínea entre el uso y el beneficio: un mayor uso es potencialmente beneficioso hasta un punto, a partir de ese punto, es probable que se vuelva problemático.

Tal y como se muestra en la Gráfica 15 las preguntas sobre el uso excesivo de internet se realizaron a menores entre 11 y 16 años. Estas cuestiones se seleccionaron de otras investigaciones más amplias desarrolladas en referencia al uso excesivo de internet.²⁴ Como se puede ver el foco no ha de ponerse exclusivamente en la

cantidad de tiempo que se emplea internet, sino en el conflicto que éste puede introducir en la relación con la familia o las tareas escolares, junto con las experiencias de incapacidad para reducir o parar ese consumo.

Gráfica 15. Uso excesivo de internet entre los menores (+11 años)



QC144a-e: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Con qué frecuencia te sucedieron esas cosas?

Base: Todos los menores que usan en España internet entre 11 y 16 años.

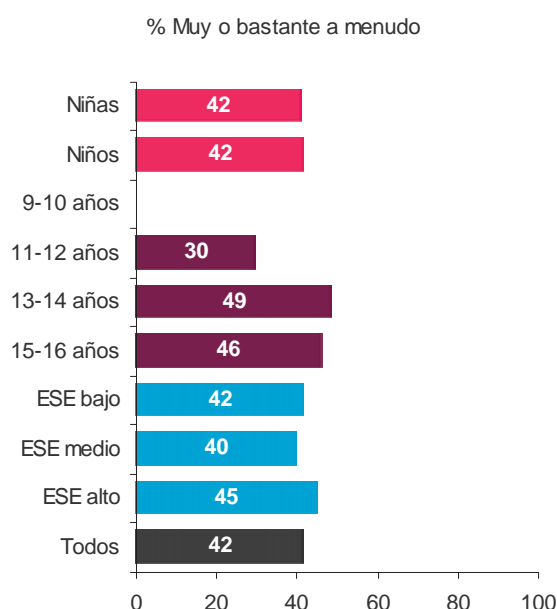
Dentro de las respuestas proporcionadas por los menores españoles cabe destacar los siguientes aspectos.

- Cerca de un tercio (31%) afirma que “muy o bastante a menudo” navega por internet sin estar realmente interesado en nada concreto, y un 12% afirma haber intentado muy o bastante a menudo pasar menos tiempo en internet sin lograrlo.
- En un 16% de los casos, el menor se ha sentido disgustado por no poder pasar menos tiempo en internet.
- En una proporción menor los menores reconocen que internet les ha hecho pasar menos tiempo con la familia, los amigos o haciendo las tareas escolares (8%), mientras que únicamente un 4% de los menores afirma que se ha quedado sin comer o dormir por culpa de internet.

- Parece que internet como actividad con una influencia negativa en otros aspectos de la vida, el uso excesivo de internet afecta solo a una pequeña parte de los menores.

Los dos gráficos siguientes se basan en un índice compuesto —el porcentaje de menores que, dentro de todos los menores, responden afirmativamente a “bastante” o “muy a menudo” a una o más de esas experiencias.

Gráfica 16. Menores que han experimentado una o más formas de uso excesivo de internet “bastante” o “muy frecuentemente” (+11 años)



QC144a-e: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Con qué frecuencia te sucedieron esas cosas? El gráfico muestra el porcentaje de menores que respondieron “bastante” o “muy a menudo” o a una o más de las afirmaciones en la Gráfica 15

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

La Gráfica 16 muestra las diferencias por variables demográficas.

- Se aprecian muy pocas diferencias atendiendo al estatus social y con lo que respecta al género, los porcentajes son idénticos.
- Las diferencias por edad de aquellos menores que dicen experimentar una o varias formas de uso excesivo de internet de forma “bastante” o “muy frecuente” sí son un poco más remarcables. El grupo entre 11 y 12 años es el que presenta cifras más bajas (30%) y el de 13 y 14 años las cifras más

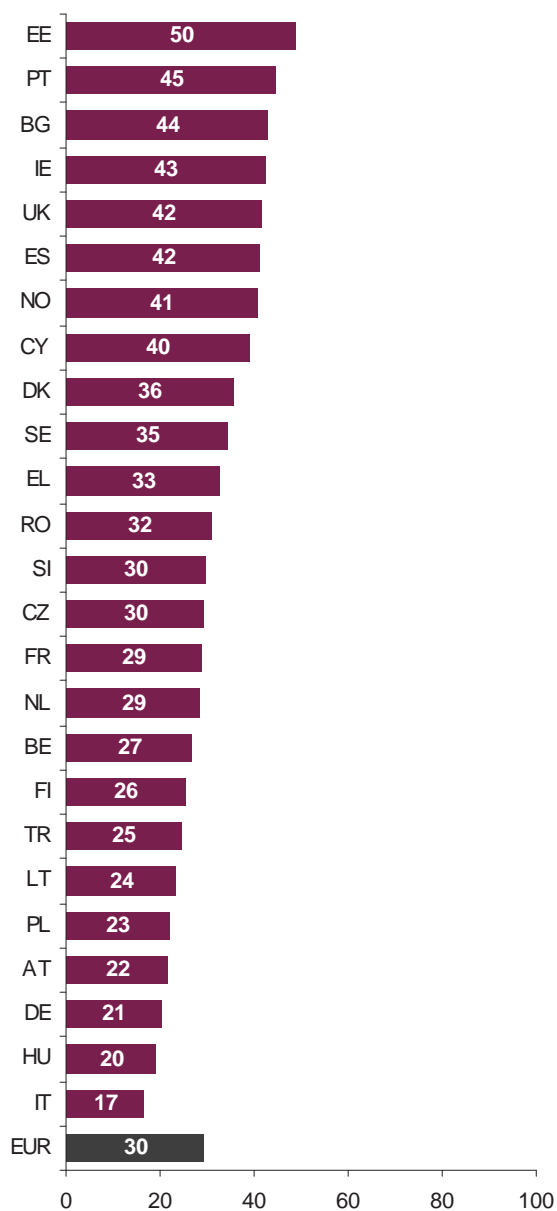
elevadas (49%), frente a un 46% de los adolescentes entre 15 y 16 años.

Las diferencias entre países en el uso excesivo de internet se muestran en la Gráfica 17.

- Los porcentajes oscilan entre casi un 50% de los menores entre 11 y 16 en el caso de Estonia y el 45% de Portugal, y la escasa incidencia en Alemania (21%), Hungría (20%) e Italia (17%).
- España se sitúa entre los países con un mayor grado de incidencia de este fenómeno. No obstante cabe destacar que la mayoría de respuestas en este terreno se referían al uso de “internet sin ningún interés concreto” (42% frente al 30% en Europa) y no a otras formas de interferencia más graves en la vida del menor.
- Menos de un tercio de los menores europeos afirma haber experimentado alguna de estas formas de uso excesivo.

Los próximos estudios de *EU Kids Online* incluirán más información sobre la relación entre estas experiencias y los menores que las experimentan. En este terreno, también se investigará la posible relación entre un uso excesivo de internet y otras experiencias de riesgo, en la medida en que investigaciones previas ya apuntan a esta relación.²⁵

Gráfica 17. Menores que han experimentado una o más formas de uso excesivo de internet “bastante” o “muy frecuentemente”, por país (+11 años)



QC144a-e: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Con qué frecuencia te sucedieron esas cosas? El gráfico muestra el porcentaje de menores que respondieron “bastante” o “muy a menudo” o a una o más de las afirmaciones en la Gráfica 15

Base: Todos los menores que usan internet en Europa entre 11 y 16 años.

3. ACTIVIDADES

3.1. Las actividades de los menores en internet

¿Qué hacen los menores españoles y europeos de entre 9 y 16 años en internet? La encuesta de *EU Kids Online* preguntó a los menores sobre las actividades online que desarrollaban para entender las oportunidades de las que disfrutaban y para obtener el contexto necesario en la investigación de los riesgos a los que se enfrentan.

En este informe se analizan las actividades de los menores por dos razones. En primer lugar, mediante la descripción de las actividades que llevan a cabo y que, en general, se supone que disfrutaban, se puede obtener una imagen equilibrada de los beneficios de los que se pueden aprovechar frente a los posibles riesgos a los que se puedan enfrentar. En segundo lugar, como se ha señalado en la introducción, no es fácil dibujar la línea que separa las actividades que pueden ser beneficiosas de aquellas que pueden acarrear riesgos o daños para el menor. Comprender la naturaleza de las actividades del menor es, por tanto, necesario si se quiere conocer la interacción entre riesgos y oportunidades, reconociendo que estos pueden variar entre los diferentes grupos de menores.

De manera sorprendente, existe poca investigación previa sobre las actividades online de los menores en Europa, especialmente en el caso de los niños más pequeños.²⁶

La Tabla 5 muestra el porcentaje de menores que en España afirman realizar las actividades que se señalan por edad y género.

- El uso de internet para tareas escolares es la actividad más común para los menores (83%) de manera similar a como ocurre en Europa (85%). Estos datos reafirman la importancia de la incorporación de internet a la educación.
- En sus varias formas, recibir contenidos producidos por terceros (por ejemplo, videoclips, 78%), jugar a videojuegos (jugar a videojuegos contra el ordenador, 80%) y comunicarse (mensajería instantánea, 68%) son las actividades más exitosas tras las tareas escolares.

- Estos porcentajes contrastan con los referidos a las actividades de creación de contenidos. Colgar imágenes (44%) para compartir, usar la webcam (24%), utilizar las redes de compartir archivos (23%), pasar tiempo en un mundo virtual (14%) o escribir en un blog (6%) son actividades mucho menos comunes. Este aspecto también es sorprendente por la gran atención que se ha puesto en los últimos tiempos en un supuesto auge de una cultura más participativa.²⁷

Si internet va a convertirse en una plataforma verdaderamente participativa y con oportunidades para la creatividad de los todos los jóvenes, y no solo para unos pocos privilegiados, es muy importante que desde las instituciones y las esferas educativas se promuevan estas actividades en el ámbito educacional, en el tiempo libre o en foros ciudadanos.

- Las diferencias de género son pequeñas, sin embargo sí que se dan algunas. En general las chicas parecen más interesadas por actividades relacionadas con la comunicación (mayor uso de mensajería instantánea, redes sociales y correo electrónico), mientras que los niños tienden a un mayor uso de los videojuegos, tanto en red como contra el ordenador y a la lectura de noticias.
- **Las diferencias en función de la edad son más amplias, con la excepción del uso de internet para las tareas escolares, los menores entre 9 y 12 años son menos proclives a utilizar internet para enviar mensajes, leer noticias, o comunicarse a través de mensajería o e-mail.**

En general, se puede considerar que la gama de actividades que desarrollan es bastante amplia. Los menores más pequeños desarrollan una media de cinco actividades frente a las ocho o nueve de los niños y niñas entre 13 y 16 años. Como ya habían apuntado otras investigaciones estos datos apoyan la idea de la “escalera de oportunidades” según la cual las actividades más básicas tienden a realizarse en los primeros años de uso de internet por la mayoría de los niños, mientras que después se pasa a realizar otras actividades consideradas más creativas pero por un porcentaje menor de niños.²⁸

Tabla 5. Actividades de los menores en internet en el último mes

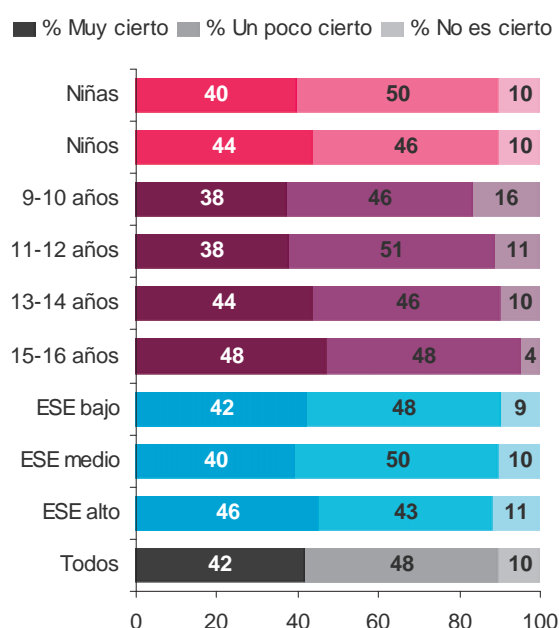
	9-12 años		13-16 años		
% que usan para...	Niños	Niñas	Niños	Niñas	Todos
Usar internet para tareas escolares	78	85	84	84	83
Jugar en internet solo o contra el ordenador	83	84	83	71	80
Ver videoclips	61	68	92	88	78
Usar mensajería instantánea	48	60	76	86	68
Visitar un perfil en una red social	30	32	82	89	59
Enviar o recibir e-mail	40	55	72	81	62
Leer o ver noticias en internet	25	23	53	41	36
Jugar en internet con otras personas	29	20	50	27	32
Descargar música o películas	26	28	62	67	47
Colgar fotos, música o videos para compartir con otros	21	22	60	69	44
Usar la webcam	17	20	27	32	24
Colgar un mensaje en una web	7	9	25	21	16
Visitar un chat	5	12	29	19	17
Crear un personaje o un avatar	13	7	16	9	12
Usar programar para compartir archivos	11	13	36	30	23
Pasar tiempo en un mundo virtual	15	8	21	11	14
Escribir en un blog o diario en internet	2	2	9	11	6
Número medio de actividades	5	5	9	8	7

QC102: ¿Con qué frecuencia has jugado a juegos en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC306a-d, QC308a-f y QC311a-f: Cuales de las siguientes cosas has hecho durante el ÚLTIMO MES?²⁹ (Múltiples respuestas permitidas).

Base: Todos los menores que usan internet en España.

3.2. Calidad de los contenidos percibida por los menores

Todos los menores no disfrutan de las mismas oportunidades en Europa. En algunos países existen más recursos online, a menudo como resultado de mayor inversión en este campo o, como consecuencia de diferencias de tamaño o riqueza de los diferentes mercados nacionales. La familiaridad de los menores con el inglés en cada país es otro aspecto que hay que considerar. Aunque resulta muy complejo realizar una valoración objetiva de estas oportunidades, en la encuesta se preguntó a los menores por su propia valoración de estos contenidos (ver Gráfica 18).

Gráfica 18. “Hay muchas cosas buenas en internet para los niños de mi edad”

QC319c: Hay muchas cosas en internet que son buenas para chicos de mi edad. Opciones de respuesta: muy cierto, un poco cierto, no es cierto.

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- En el caso de los menores españoles, más de un tercio afirma estar satisfecho con los niveles de contenidos que tiene disponibles (42%) y cerca de la mitad (48%) considera “un poco cierto” que existen contenidos positivos para la gente de su edad. Únicamente el 10% no está nada de acuerdo con esta afirmación. Estos datos

referidos a España apenas difieren de la media europea.

- En lo que se refiere al estatus socioeconómico o al género apenas se dan diferencias.
- El aspecto más destacable es el que se refiere a la edad. Los menores más jóvenes están manifiestamente menos satisfechos que los mayores con los contenidos de internet. Así, el 16% de los menores de 9 y 10 años afirma que “no es cierto” que en internet haya contenidos interesantes para gente de su edad, mientras que entre los 15 y los 16 este porcentaje baja hasta el 4%.

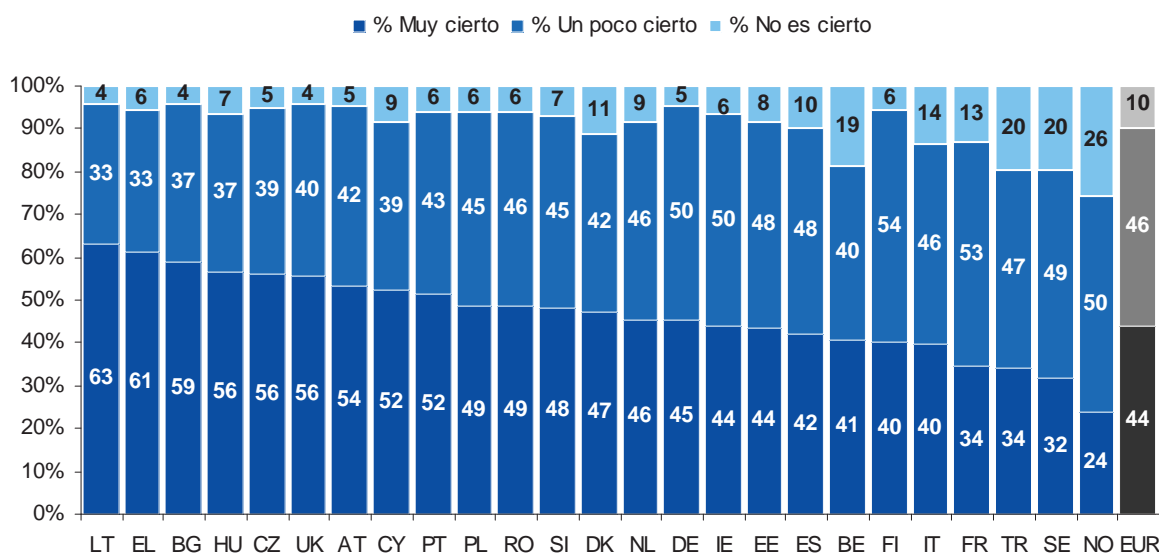
La Gráfica 19 muestra estas cifras por países.

- El orden de los países en esta clasificación resulta muy complejo. Países de comunidades lingüísticas reducidas donde a priori los menores disfrutarían de menos contenidos (Lituania, Grecia, Hungría o Bulgaria) se muestran satisfechos con los contenidos de internet.

- Por su parte otros países de comunidades lingüísticas más grandes (Francia o España) o países con una gran oferta de contenidos como los nórdicos, se muestran más críticos con estos contenidos.

En el contexto actual europeo donde se dan grandes esfuerzos para aumentar la disponibilidad de contenidos positivos online³⁰ se pueden apuntar diferentes conclusiones. Primero, los menores de 9 y 10 años han comenzado a usar internet antes de que hubiese suficiente contenido para ellos. Puede que los contenidos para otros menores también sean escasos pero los de más edad parecen más satisfechos con otros contenidos genéricos. En segundo lugar y, atendiendo a estos datos parece necesaria la provisión de más contenidos para menores en Noruega, Suecia, Turquía y Francia.

Gráfica 19. “Hay muchas cosas buenas en internet para los niños de mi edad”, por país



QC319c: Hay muchas cosas en internet que son buenas para chicos de mi edad. Opciones de respuesta: muy cierto, un poco cierto, no es cierto.

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

3.3. Uso de los menores de las redes sociales

Aunque no se puede decir que sea la actividad más popular, las redes sociales son seguramente la actividad con un crecimiento más rápido entre los jóvenes. Las redes sociales han atraído mucha atención tanto entre los propios jóvenes como entre las esferas políticas y la sociedad en general. Al integrar el chat, la mensajería, los contactos, los álbumes de fotos, y algunas funciones de un blog las redes sociales contienen potencialmente casi todas las oportunidades y amenazas de internet.

Por un lado, aparece la posibilidad de capitalizar los beneficios de las redes sociales desarrollando recursos educativos, participativos y creativos unidos a las plataformas de la web 2.0. Por otro lado, aparecen muchas preocupaciones sobre algunas implicaciones de su uso. Así, preocupa su influencia en las relaciones sociales en aspectos como la noción de amistad; la gestión de la privacidad y la intimidad; las técnicas de verificación de la edad; o la posibilidad de sufrir acoso a través de ellas.

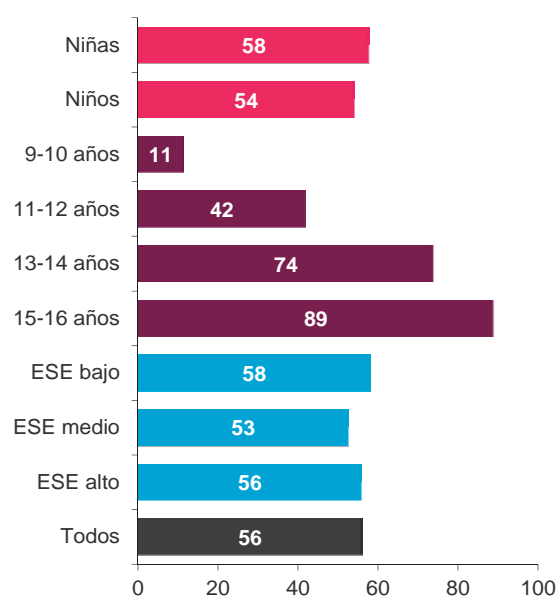
Las investigaciones no han aportado todavía una conclusión clara sobre si las redes sociales pueden suponer más riesgos que la mensajería instantánea, el chat, u otras aplicaciones³¹, y todavía no está claro si estos riesgos están migrando desde los “viejos formatos” a las redes sociales. En cualquier caso, tanto a nivel europeo, como a nivel nacional se están realizando esfuerzos para asegurar una autorregulación efectiva dentro de las propias redes sociales.³²

Como se puede ver en la tabla 5, el 59% de los menores españoles entre 9 y 16 años usa las redes sociales. Este “uso” puede referirse a la mera visita a los perfiles de otros. La Gráfica 20 muestra el porcentaje de menores que tiene su propio perfil en una red social.

- **En España el 56% de los menores encuestados afirmó tener un perfil propio en una red social. El porcentaje se sitúa ligeramente por debajo de la media de la encuesta en Europa (59%).**
- A nivel de género se observa un porcentaje mayor de chicas (58%) que de chicos (54%) con perfil en redes sociales. Estos datos coinciden con la tendencia europea donde son los chicos (58%) los que están menos presentes que las chicas (60%).
- Las diferencias derivadas del estatus socioeconómico de la familia son pequeñas.

- Es en el caso de la variable de edad en el que se observan las diferencias más marcadas. Se puede ver una evolución desde el 11% de los menores de 9 y 10 años que afirman estar presentes en las redes sociales hasta cerca del 90% de los de 15 y 16 años que tienen perfil en las redes sociales, con un marcado aumento en todas las franjas de edad.
- **Las distintas redes sociales establecen diferentes límites de edad para su uso en Europa, en España la edad mínima legal para tener un perfil en una red social es 14 años. Los datos de la encuesta nos han permitido comprobar que casi un 40% de los menores entre 9 y 13 años tiene su propio perfil en una red social.**

Gráfica 20. Menores con perfil en una red social



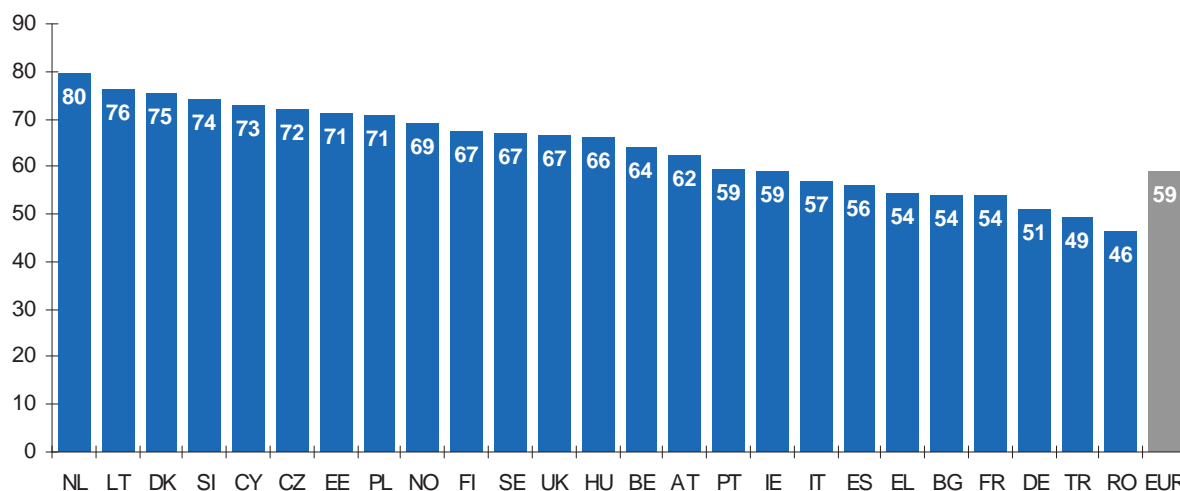
QC313: ¿Tienes tu PROPIO perfil en una red social que usas habitualmente?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

La Gráfica 21 muestra el porcentaje de menores con perfil en una red social por país.

- **Las redes sociales son más populares en Holanda (80%), Lituania (76%) y Dinamarca (75%) y son menos utilizadas en Rumanía (46%), Turquía (49%) y Alemania (51%).**
- Incluso en los países con menor penetración de internet más de la mitad de los menores afirman tener un perfil en una red social, y alcanzan una penetración mucho mayor en el caso de los adolescentes.

Gráfica 21. Menores que tienen perfil en una red social, por país



QC313: ¿Tienes tu PROPIO perfil en una red social que usas habitualmente?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

3.4. Tipos de contactos de los menores en las redes sociales

¿Con quién contactan los menores a través de las redes sociales? La tabla 6 muestra la distribución de los menores en función del número de contactos en sus perfiles. Este aspecto puede suponer un factor de riesgo en la medida en que un mayor exposición a posibles riesgos.

- **A pesar de la extendida idea de que los menores tienen cientos de contactos en sus perfiles de las redes sociales, muy pocos afirman tener más de 300 contactos (el 8% en España y el 9% en Europa), aunque uno de cada cinco (19% en Europa y 21% en España) tienen entre 100 y 300 contactos.**
- **El 31% de los menores españoles afirmaron tener en 10 y 50 contactos (31% en Europa) y el 24% tienen menos de diez, cifra ligeramente superior a la europea (Tabla 6).**

Tabla 6. Número de contactos en los perfiles de las redes sociales de los menores

	Número de contactos				
	+300	101-300	51-100	10-50	Menos de 10
ES	8	21	17	31	24
EUR	9	20	20	31	20

QC316: En general, ¿con cuántas personas estás en contacto cuando usas la red social?

Base: Todos los menores con perfil en una red social en Europa.

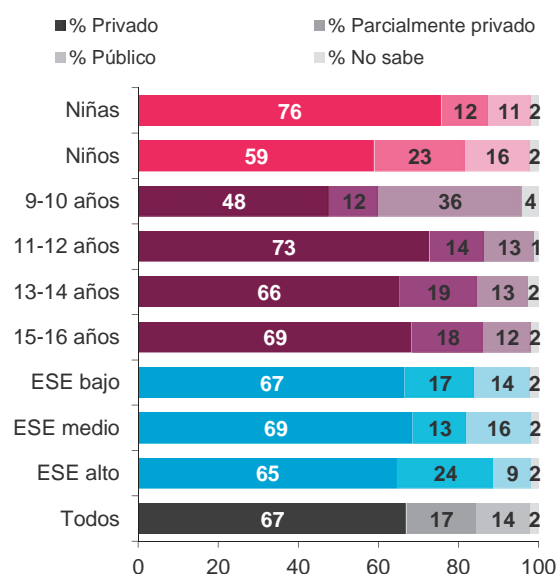
3.5. La configuración de la privacidad en las redes sociales

Muchos factores son los que pueden influenciar el número de contactos de los menores en los distintos países. Desde las formas de entender la amistad al tamaño de la comunidad escolar o a las diferentes configuraciones establecidas por las leyes y la industria en este terreno. ¿Supone esa amplia red social que los menores no tienen conciencia de la privacidad, que pueden incluir a cualquiera en su lista de contactos? Las investigaciones realizadas hasta el momento muestran que los menores tienen cada vez más conciencia sobre esta problemática y son cada vez más reservados con determinados tipos de información.³³

La Gráfica 22 muestra que, entre aquellos menores que tienen un perfil en una red social, la configuración de la privacidad cambia en función de la edad y el género y no depende tanto del estatus socioeconómico del hogar.

- **Entre los menores usuarios de redes sociales en España el 67% mantiene su perfil privado, de manera que solo sus amigos puedan verlo. Este porcentaje es sensiblemente superior a la media europea (43%) lo que supone un dato favorable con respecto a la concienciación de los menores españoles en este campo. Únicamente el 14% de los menores españoles afirma tener un perfil público frente al 26% de los menores europeos.**
- **En lo que se refiere a la diferencia entre géneros, de igual manera que ocurre en Europa, son más las chicas que configuran un perfil privado en la red social. Un 76% de las chicas frente a un 59% de los chicos en España y un 48% frente a un 38% en Europa.**
- Las diferencias de edad se aprecian únicamente entre los menores más pequeños (9 y 10 años) que tienen un porcentaje de perfiles privados sensiblemente inferior al de los otros menores (48% frente al cerca de un 70%). Este aspecto es especialmente importante porque deja ver que es en esta franja de edad cuando el menor carece aún de los conocimientos suficientes gestionar su perfil en la red social.

Gráfica 22. Configuración de la privacidad en los perfiles de las redes sociales de los menores



QC317: ¿Cómo está definido tu perfil? Público, para que todo el mundo pueda verlo; Parcialmente privado, para que puedan verlo amigos de amigos de mi red; Privado, para que solo mis amigos puedan verlo; No sabe.

Base: Todos los menores con perfil en una red social en España.

La configuración de la privacidad en la red social depende sobre todo de la información que cuelgan en su perfil. La Tabla 7 muestra diferentes tipos de información personal que pueden ser incluidas en el perfil por los menores.

- Se observan diferencias muy notables en el uso de perfiles privados en los diferentes países. Alrededor de la mitad de los menores con perfil en redes sociales en **Hungría (55%), Turquía (46%) y Rumanía (44%) tienen perfiles públicos.**

Tabla 7. Qué información muestran los menores en su perfil de la red social, por país

%	Perfil público	Dirección o núm. de teléfono	Edad incorrecta	Nº aspectos identificativos (de 6)
AT	20	15	14	2,7
BE	28	13	21	2,9
BG	32	10	10	2,3
CY	35	20	13	2,7
CZ	29	6	23	2,4
DE	23	12	9	2,6
DK	22	12	25	2,8
EE	30	27	20	2,7
EL	37	12	19	2,2
ES	14	9	27	2,4
FI	29	7	14	2,4
FR	21	7	18	2,6
HU	55	31	2	3,5
IE	12	8	24	2,4
IT	35	16	20	2,7
LT	31	35	9	2,8
NL	19	16	6	3,1
NO	21	16	17	2,8
PL	39	22	3	3,4
PT	25	7	25	2,1
RO	44	21	12	2,2
SE	33	9	19	2,6
SI	24	16	21	2,7
TR	46	22	18	2,8
UK	11	7	21	2,8
EUR	27	14	16	2,8

QC317: ¿Cómo está definido tu perfil? Público; Parcialmente privado; Privado; No sabe. QC318a-f: ¿De los elementos que aparecen en esta tarjeta, ¿cuáles están en tu perfil? (*Múltiples respuestas permitidas*) Aspectos identificativos que se recogen en la columna final: una foto que muestra claramente tu cara, tu apellido, tu dirección, tu teléfono, tu colegio, tu edad correcta.

Base: Todos los menores con perfil en una red social en Europa.

- En el otro extremo, menos de una quinta parte tiene perfiles públicos en Reino Unido (11%), Irlanda (12%), España (14%) y Holanda (19%). (*Es necesario tener en cuenta que la tabla muestra la información colgada por todos los menores con un perfil en una red social y no solo la de aquellos que tienen un perfil público*).
- Por los datos se puede deducir que los menores son más cautos a la hora de colgar información privada como su dirección o su número de teléfono. En Europa un 14% cuelga esos datos, frente al 9% en España.
- España tiene el porcentaje más alto de menores que tienen puesta una edad incorrecta en su perfil (27%), probablemente como consecuencia de las limitaciones de edad que se dan en España o también por la eficacia de las campañas de concienciación del buen uso de internet.
- Finalmente, de los seis tipos de información identificativa por los que se preguntaba (una foto que muestra claramente tu cara, tu apellido, tu dirección, tu teléfono, tu colegio, tu edad correcta), los menores incluyen una media de 2,4 de estos datos en España, ligeramente por debajo de la media europea (2,7).

Parece bastante extendido entre los menores colgar algún tipo de información que les pueda identificar dentro de su perfil de la red social. Algunos de esos datos son requeridos de forma automática por la red social, aunque varían en función de las diferentes redes en Europa. En cualquier caso, parece necesario que las redes adecuen sus interfaces y sus configuraciones de privacidad, especialmente en aquellas redes más empleadas por menores, para advertirles de manera clara de las posibles consecuencias de proporcionar ciertos datos en su perfil.

3.6. La aproximación de los menores a la comunicación online

Dibujar una línea entre aquellas actividades que pueden resultar beneficiosas y aquellas que pueden ser arriesgadas no es fácil. Un aspecto especialmente complejo en lo que se refiere a los riesgos derivados del contacto con desconocidos es la propia naturaleza del menor que le puede llevar a adoptar conductas arriesgadas, en algunos casos incluso de manera deliberada.³⁴ Centrándonos en la comunicación online hemos analizado este fenómeno tratando de que los menores comparen sus aproximaciones a ambos tipos de comunicación (ver Tabla 8).

Tabla 8. Comparación de la comunicación online y offline (+11 años)

% ¿Son ciertas estas afirmaciones para ti?	No	Un poco	Muy ciertas
Me resulta más fácil ser yo mismo en internet que cara a cara	60	28	11
Hablo sobre cosas diferentes en internet que cuando hablo con gente cara a cara	63	27	10
En internet hablo sobre cosas privadas que no comparto con otras personas cara a cara	75	20	5
Media	66	25	9

QC103a-c: ¿Son ciertas estas afirmaciones para ti?

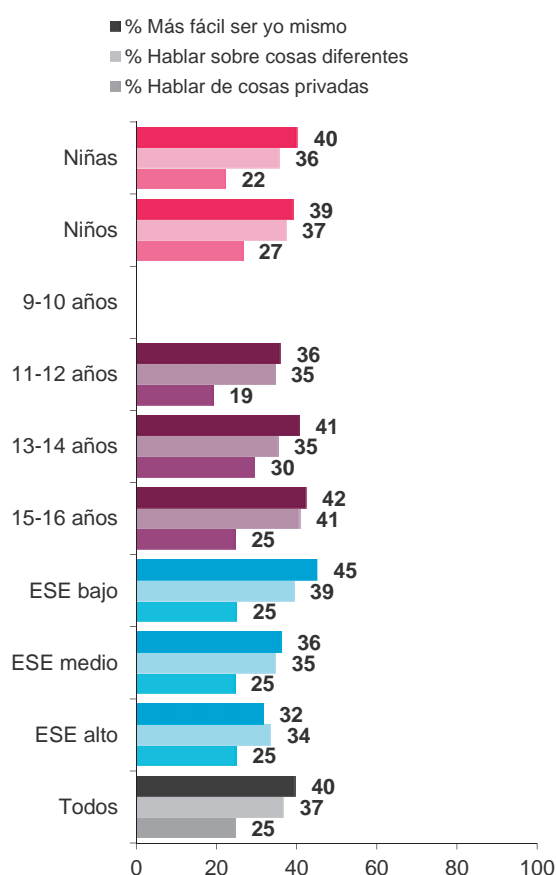
Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

- Cerca del 40% de los menores españoles respondieron que era un poco cierto o muy cierto que para ellos “es más fácil ser ellos mismos en internet que en persona”. Mientras el 60% estaba en desacuerdo con esta afirmación. En el caso de la media europea, aproximadamente la mitad de los menores está de acuerdo o algo de acuerdo con la afirmación y la mitad no.
- Un porcentaje ligeramente inferior (37%, de acuerdo o un poco de acuerdo) afirma que para ellos es más fácil hablar con la gente a través de internet que cara a cara. En este caso también por debajo de la media europea (45%).
- Una cuarta parte afirma que para ellos es más fácil hablar de cosas privadas en persona, la media europea llega en este caso al 32%.

¿Quiénes son los menores para los que es más fácil comunicarse a través de Internet? La gráfica 23 analiza esta cuestión: es necesario tener en cuenta que las opciones “un poco de acuerdo” y “muy de acuerdo” aparecen combinadas.

- En el caso de la edad, en España apenas se dan variaciones. Mientras que en Europa sí se observa una mayor tendencia a medida que aumenta la edad a estar de acuerdo con estas afirmaciones.
- En cuestiones de género tampoco se observan diferencias en España, mientras que en Europa sí se puede ver una mayor tendencia al acuerdo con estas afirmaciones entre los chicos que entre las chicas.

- Por último, en lo que se refiere al estatus socioeconómico, no se aprecian diferencias importantes ni a nivel español, ni europeo.

Gráfica 23. Comparación de la comunicación online y offline (+11 años que afirma que afirman que es cierto o muy cierto)

QC103: ¿Son ciertas estas afirmaciones para ti? Porcentaje afirma que afirman que es cierto o muy cierto

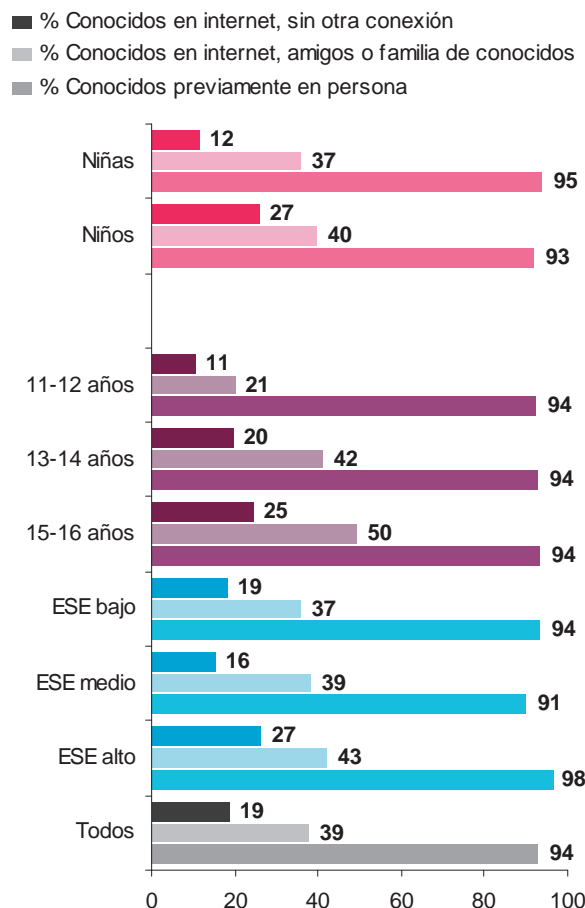
Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

Si internet proporciona a algunos menores oportunidades para una comunicación más íntima y personal, esto plantea una cuestión clave, ¿con quién se comunican? Para cada plataforma (e-mail, redes sociales, chats, mensajería instantánea, juegos, mundos virtuales) que el menor afirmaba haber utilizado en el último mes, se le preguntaba por “el tipo de personas con las que había contactado en ellas” (Gráfica 24).

Esta cuestión se enfrentaba a la idea comúnmente asumida de que son los “extraños” los que amenazan la seguridad de los menores a través de estos contactos, cuando muchas investigaciones previas sugieren que las personas dentro del círculo social del menor pueden suponer una amenaza.³⁵

- Un porcentaje considerable de menores (39% en España y 40% en Europa) está en contacto en internet con personas que han conocido primero en internet pero con las que tienen conexión a través de amigos o familia: se puede decir que estas personas forman parte de un círculo social más amplio de los menores aunque no les conozcan en persona.
- Un 19% de los menores españoles (**25% en Europa**) afirman que se comunican en internet con personas que han conocido en internet y con las que no tienen ninguna conexión más allá de las redes sociales. Este es el tipo de contactos que han de ser estudiados en mayor profundidad para obtener información de los riesgos que puedan suponer.
- La diferencia de género se observa sobre todo en esta última categoría. Un 27% de los chicos en España tiene este tipo de contactos frente a un 12% de las chicas. En la media Europea se repite la misma tendencia aunque con porcentajes más altos (31% de los chicos y 20% de las chicas).
- En el caso de la edad también se dan cambios importantes en los contactos. Con la edad son más los menores que contactan con personas desconocidas (11% entre 11 y 12 años y 25% entre 15 y 16) y los que contactan con otras personas no conocidas pero pertenecientes a su círculo de amistades o familia (21% entre 11 y 12 años y 50% entre 15 y 16). Esta tendencia se reproduce de manera similar en Europa.
- En el caso del estatus socioeconómico, la diferencia más amplia se da en el contacto con extraños, mayor en el caso de estatus socioeconómico alto (27%) que bajo (19%). En este caso también con datos muy similares a la media europea.
- En cualquier caso hay que señalar que la mayoría de los menores que se comunican online lo hacen con personas que ya conocen en persona (94%). Un porcentaje incluso superior al de la media europea (87%). Es decir, la comunicación online, sobre todo, se basa y complementa la comunicación preexistente en la vida de los menores.

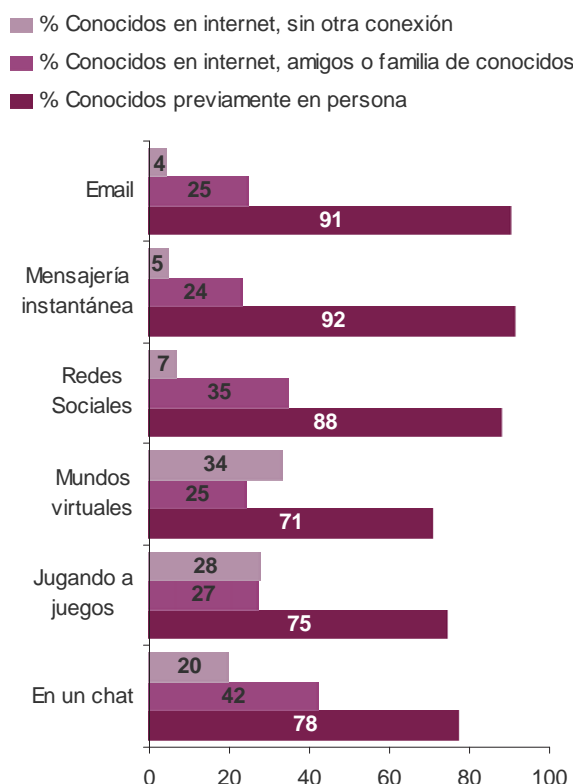
Gráfica 24. Tipología de los contactos online de los menores (+11 años)



QC310: Voy a leerle cada una de las cosas que me acabas de decir que haces, y para cada una de ellas, me gustaría que me dijeras el tipo de persona con las que has tenido contacto al hacer cada una de ellas. Opciones de respuesta: Personas a las que has conocido primero en persona; Personas a las que conoces primero en Internet pero que son familia o amigos de otras personas a las que conoces en persona; Personas a las que primero conoces en Internet, y que no tienen ninguna otra conexión con tu vida fuera de Internet. (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años que han dado al menos una respuesta válida sobre las características de sus contactos en internet.

Si este tipo de contactos suponen un riesgo o no ha de ser aun analizado en profundidad. Sin embargo, es posible examinar el tipo de contacto en función del tipo de comunicación empleada (ver Gráfica 25).

Gráfica 25. Tipología de los contactos online de los menores, por tipo de comunicación (+11 años)

QC310: Voy a leerte cada una de las cosas que me acabas de decir que haces, y para cada una de ellas, me gustaría que me dijeras el tipo de persona con las que has tenido contacto al hacer cada una de ellas. Opciones de respuesta como en la gráfica anterior. (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años que se comunican en internet en cada uno de los modos mostrados (e-mail, mensajería instantánea, etc).

- Tres aplicaciones son el medio fundamental para el contacto con las personas que ya se conocen en persona: el correo electrónico, la mensajería instantánea y las redes sociales, con porcentajes de uso para este fin alrededor del 90%. En Europa el uso de estas herramientas para contactar con personas ya conocidas también es mayoritario, pero en menor medida (80%).
- Entre aquellos que están en mundos virtuales, juegos online o chats, también hay un porcentaje alto de contacto con personas ya conocidas (71%, 76% y 78% respectivamente).
- Entre un tercio y una cuarta parte de los menores emplea cada aplicación para comunicarse con

personas que no conocen en persona pero que forman parte de su círculo de amigos o familia.

- En el caso de los mundos virtuales, los chats o los juegos, alrededor de una cuarta parte de los menores (34% en el caso de los mundos virtuales) usan estas aplicaciones para comunicarse con personas con las que no tienen ninguna otra relación. En el caso del correo electrónico, la mensajería instantánea o las redes sociales estos porcentajes son mucho más bajos (4%, 5% y 7% respectivamente).

Tabla 9. Cómo se comportan los menores con los contactos que tienen online

% que en los últimos doce meses han...	Nunca o no en el pasado año	Menos de una vez al mes	Más a menudo
Buscado nuevos amigos en internet	80	7	13
Añadido gente a mi lista de amigos o de direcciones que no he conocido en persona	77	10	13
He fingido ser una persona diferente a quién soy en realidad	91	5	4
Enviado información personal a alguien que no conocen en persona	94	3	3
Enviado una foto o un video de mi mismo a alguien que no conocen en persona	97	2	2

QC145a-c y QC146a-b: ¿Has hecho alguna de las siguientes cosas durante los ÚLTIMOS 12 MESES?; Si "SI", ¿Con qué frecuencia has hecho cada una de estas cosas?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

Finalmente en esta sección también se preguntaba a los menores por sus prácticas en referencia a los contactos online (ver Tabla 9). Se les preguntaba si habían realizado alguna de estas acciones en el último año: buscar nuevos amigos en internet; añadir gente a mi lista de amigos o de direcciones que no he conocido en persona; fingir ser una persona diferente a quien soy en realidad; enviar información personal a alguien que no

conocen en persona; enviar una foto o un video de mi mismo a alguien que no conocen en persona.

- La mayoría de los menores (entre el 80% y el 97% según la cuestión) afirmaron no haber realizado ninguna de estas acciones.
- Únicamente el 3% y el 2% de los menores afirma haber enviado en alguna ocasión información personal o fotografías y videos a un extraño.
- Los porcentajes en España son notablemente inferiores a los que se dan de media en Europa. Así, por ejemplo, un 13% de los menores españoles afirmaron haber buscado nuevos amigos en internet frente a un 21% de los europeos, y un 16% de los menores europeos afirmaron haber añadido contactos desconocidos en persona a sus contactos frente a un 13% de los menores españoles.

4. IMÁGENES SEXUALES

4.1. Cómo y cuándo ven imágenes sexuales los menores en internet

La pornografía no es fácil de definir. Comprende una amplia gama de material que va desde expresiones cotidianas hasta lo ilegal. Puede resultar perjudicial o no para aquellas personas que se exponen a ella. En los términos de la clasificación de riesgos de la Tabla 1, constituye un contenido de riesgo, con el menor como receptor de un contenido distribuido de manera masiva.

Por razones éticas, la pornografía no puede ser definida de manera muy explícita en una encuesta cerrada para menores, en la medida en que hacerlo puede introducir estas ideas en menores que todavía no tienen conciencia de este fenómeno. En consecuencia, aunque esta sección se refiere de manera amplia a la pornografía, el término en sí mismo no fue empleado en las entrevistas con los menores.³⁶

Las cuestiones sobre pornografía se presentaron a los menores de la siguiente manera:

“Durante el último año, habrás visto muchas imágenes diferentes —dibujos, fotografías, videos, etc. Algunas veces pueden ser obviamente sexuales— por ejemplo pueden mostrar gente desnuda o practicando sexo.”

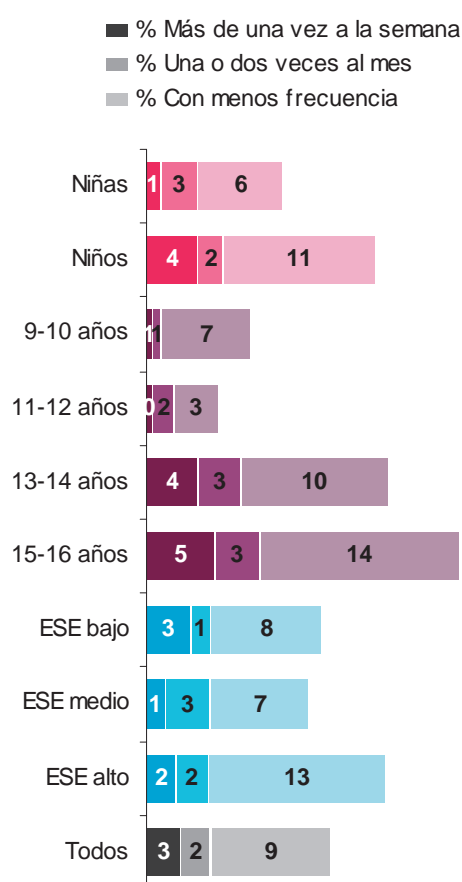
Para contextualizar la pornografía *online* dentro del contexto más amplio de la pornografía a través de cualquier medio a los menores se les preguntó en primer lugar, “¿Has visto algo de este tipo [sexualmente explícito] en los últimos doce meses?”. La Gráfica 26 muestra cómo la mayoría de los menores españoles afirman no haber visto imágenes de este tipo:

- El 13% de los menores españoles afirman haber visto imágenes sexualmente explícitas tanto *online* como *offline*, frente al 23% de los menores europeos.
- Dentro de este porcentaje, sólo el 3% ha visto este tipo de imágenes más de una vez a la semana, y el 2% una o dos veces al mes.
- El visionado de estas imágenes sexuales está muy relacionado con la edad, pasando de cerca del 1% entre los más pequeños, a cerca del 5%

entre los menores de 15 y 16 años. Esta tendencia también se produce a nivel europeo

- En lo que se refiere al género también se dan diferencias, con una mayor visionado de estos contenidos entre de los niños.

Gráfica 26 Menores que han visto imágenes sexuales en los últimos doce meses



QC128: ¿Has visto algo de este tipo [sexualmente explícito] en los últimos doce meses? QC129: ¿Con qué frecuencia has visto estas cosas durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

Esta exposición puede derivar del consumo de pornografía a través de cualquier medio (ver Tabla 10).

- La forma más común de ver este tipo de contenidos es a través de internet (11% frente al 14% de la media europea) y en televisión, películas o videos (6% frente al 12% de la media europea).³⁷
- Ver imágenes de tipo sexual es mucho menos frecuente a través de revistas o libros (3% en España, 7% de media europea), o través del teléfono móvil (1% en España y 2% de media europea).
- Se observa también, tanto a nivel nacional como europeo, una tendencia al alza en el consumo de estas imágenes con la edad, siendo muy bajo el visionado de este tipo de imágenes entre los más pequeños.

Tabla 10. Menores que han visto imágenes sexuales en los últimos doce meses, por edad

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
En cualquier web	8	3	15	17	11
En televisión, película/DVD	2	3	7	12	6
En un revista o un libro	1	1	3	6	3
Por texto (SMS), imagen (MMS), u otro medio en mi teléfono móvil	1	1	1	2	1
Por Bluetooth	1	0	3	1	1
De cualquier manera, online u offline	10	6	18	23	14

QC128: ¿Has visto algo de este tipo [sexualmente explícito] en los últimos doce meses? QC130 a-f: ¿En cuál de estos lugares, si alguno, has visto este tipo de cosas durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? (Múltiples respuestas permitidas).

Base: Todos los menores que usan internet en España.

Aunque es frecuentemente aceptado que son los chicos los que ven más este tipo de imágenes, los datos no muestran unas diferencias muy amplias entre chicos y chicas, salvo en el caso del visionado de las imágenes a través de internet (ver Tabla 11).

Tabla 11. Menores que han visto imágenes sexuales en los últimos doce meses, por edad y género

%	9-12 años		13-16 años		Todos
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	
En cualquier web	7	3	19	12	11
En televisión, película/DVD	4	1	11	9	6
En un revista o un libro	2	0	5	4	3
Por texto (SMS), imagen (MMS), u otro medio en mi teléfono móvil	1	0	1	2	1
Por Bluetooth	0	0	3	0	1
De cualquier manera, online u offline	11	4	23	16	14

QC128: ¿Has visto algo de este tipo [sexualmente explícito] en los últimos doce meses? QC130 a-f: ¿En cuál de estos lugares, si alguno, has visto este tipo de cosas durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? (Múltiples respuestas permitidas).

Base: Todos los menores que usan internet en España.

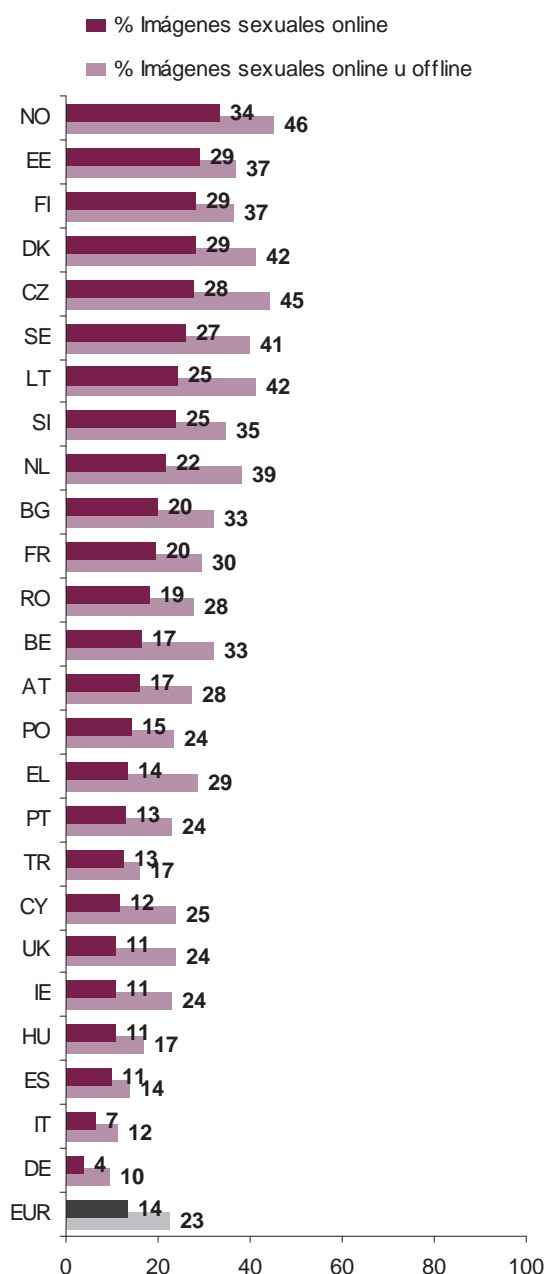
En la Gráfica 27 se muestran las diferencias entre los distintos países de la muestra.

- La mayor exposición a imágenes sexuales online se da entre los menores del norte de Europa (Noruega, Dinamarca, Finlandia, Suecia) y el Este de Europa (Estonia, la República Checa, Eslovenia, Lituania), alrededor de un tercio de los menores en estos países afirman haber visto este tipo de imágenes, tanto online como offline.
- España es de los países con un menor índice de consumo de este tipo de imágenes sexuales. Alrededor del 10% de los menores afirman haber visto este tipo de contenidos en internet, de manera similar a países como Alemania, Italia, Irlanda o el Reino Unido.

En general los datos sobre exposición a imágenes sexuales recogidos en esta encuesta son inferiores a los que aparecen en otros trabajos. Esto puede deberse a que en otros trabajos se emplean definiciones más “suaves” de la pornografía (aquí, el énfasis se puso en la sexualidad incluyendo las imágenes de personas teniendo relaciones sexuales) y, generalmente, el resto de las encuestas se centran en adolescentes.³⁸ En la presente encuesta, cuando afirmamos que uno de cada cinco menores afirma haber visto este tipo de contenidos en cualquier medio, esta dato presenta la media entre los diferentes grupos de edad, desde los más jóvenes (uno

de cada diez en el caso de menores entre 9 y 10 años) a los mayores (cerca de uno cada cuatro en España y uno de cada tres en Europa entre 15 y 16 años).

Gráfica 27. Menores que han visto imágenes sexuales online u offline en los últimos doce meses, por país



QC128: ¿Has visto algo de este tipo [sexualmente explícito] en los últimos doce meses? QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

Como media en Europa, el 14% de los menores encuestado afirmaron haber visto imágenes sexuales *online*. Merece la pena señalar que la exposición a este tipo de imágenes en internet está altamente vinculado con la exposición en otros medios en general —cuanta más exposición aparece en otros medios (especialmente en televisión, video o DVD) mayor exposición se da en internet. En algunos países, internet representa una parte proporcionalmente inferior como fuente de acceso a la pornografía (Alemania, Irlanda, Portugal, Grecia y el Reino Unido). Esto implica que cuando los menores ven este tipo de contenidos en estos países lo hacen a través de otros medios. En otros países como España, Estonia, Finlandia o Turquía, el visionado de estas imágenes aparece más ligado a internet.

4.2. La percepción de daño del menor al ver imágenes sexuales

Aun reconociendo que los menores pueden no evaluar una experiencia del mismo modo que los adultos, en la encuesta de EU Kids Online se preguntó a los menores directamente por sus experiencias online. Así, para separar la exposición a los riesgos del daño que sufren los menores se les preguntó por sus experiencias a aquellos menores que afirmaron haber visto imágenes sexuales de esta manera:

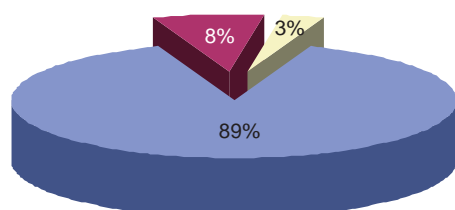
Ver imágenes de contenido sexual en internet puede estar bien o no. Durante los ÚLTIMOS 12 MESES ¿has visto cosas de este tipo que te hayan molestado de alguna forma? Por ejemplo, que te haya hecho sentir incómodo, disgustado, o sentir que no deberías haberlo visto.

El propósito de esta cuestión era explorar la relación entre un factor de riesgo (en este caso la exposición a imágenes sexuales) y el nivel de daño subjetivamente percibido por el menor.

Así entre los menores que afirmaron haber visto imágenes sexuales, cerca de un tercio de ellos (32%) afirmaron haberse sentido molestos por haber visto estas imágenes. Es decir, sobre el total de los menores encuestados el 11% afirmó haber visto imágenes de tipo sexual y el 3% haberlas visto y sentirse dañado por ese motivo (Gráfica 28).

Gráfica 28. Menores afectados por haber visto imágenes sexuales

- Menores que no han visto imágenes sexuales en internet
- Menores que han visto imágenes y NO se han sentido afectados
- Menores que han visto imágenes y SI se han sentido afectados



QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC134: Ver imágenes de contenido sexual en internet puede estar bien o no. Durante los ÚLTIMOS 12 MESES ¿has visto cosas de este tipo que te hayan molestado de alguna forma? Por ejemplo, que te haya hecho sentir incómodo, disgustado, o sentir que no deberías haberlo visto.

Base: Todos los menores que usan internet en España. Solo menores que afirmaron haber visto imágenes sexuales online.

4.3. Cómo ven los menores las imágenes sexuales online

Aunque es complicado determinar hasta qué punto la exposición a imágenes sexuales en internet es deliberada o accidental, se intentó llegar a conocer el modo en el que los menores acceden a estas imágenes para juzgar la intencionalidad o no de su visionado (ver Tabla 12). A juzgar por los datos, parece que buena parte de los menores acceden a estos contenidos de manera fortuita:

- El 3% del total de los menores españoles entre 9 y 16 años (27% de los menores que han visto imágenes sexuales *online*) se encontraron con imágenes sexuales que aparecieron por accidente (pop-ups).
- El 4% del total de los menores españoles (37% de los menores que han visto imágenes sexuales *online*) ha visto estas imágenes a través de una página de videos (Ej. YouTube).
- El acceso a este tipo de imágenes es menor en páginas para adultos, redes sociales o en otros lugares en internet.

Tabla 12. Cómo ha visto el menor las imágenes sexuales por internet en los últimos 12 meses, por edad

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Por accidentes (pop-up)	0	1	6	6	3
En páginas de video (Ej. YouTube)	4	1	4	5	4
En una web para adultos/calificada X	1	0	3	4	2
En una red social (Ej. Facebook, Tuenti)	1	0	4	6	3
En otro tipo de web	2	1	2	4	2
En una página de juegos	1	1	3	2	2
En una web para compartir archivos	1	0	2	1	1
En una web en general	8	3	15	17	11

QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC132: ¿En qué tipo de páginas web has visto este tipo de cosas durante los últimos 12 MESES? (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España.

En lo que respecta al tipo contenidos sexuales que han visto los menores, a aquellos menores mayores de once años se les preguntó por el contenido que había visto (ver Tabla 13).

- Según afirmaron los menores el tipo de contenidos sexual más comúnmente visto son las imágenes o videos de personas desnudas — 8% de todos los menores entre 11 y 16 años (73% de los menores que han visto imágenes sexuales *online*).
- Sólo el 5% de los menores preguntados (8% de 15-16 años) afirmaron haber visto imágenes de personas manteniendo relaciones sexuales.
- En total, cerca de la mitad de los menores que afirman haber visto imágenes de tipo sexual, dicen haber visto imágenes o vídeos de gente practicando sexo o imágenes de órganos sexuales.
- El contenido menos frecuente era el relativo a imágenes sexuales con contenido violento. Sólo un 2% de los menores españoles (3% de media en Europa).

Tabla 13. Qué tipo de imágenes sexuales han visto los menores en los últimos 12 meses, por edad (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Imágenes o videos de alguien desnudo		2	10	11	8
Imágenes o videos de gente practicando sexo		1	5	8	5
Imágenes o videos de órganos sexuales		0	4	7	4
Imágenes o videos de películas que muestran sexo con violencia		0	2	2	2
Alguna otra cosa		1	2	5	2
Imágenes sexuales online	8	3	15	17	11

QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES? QC133: ¿Cuál de estas cosas, si alguna, viste en páginas web? (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

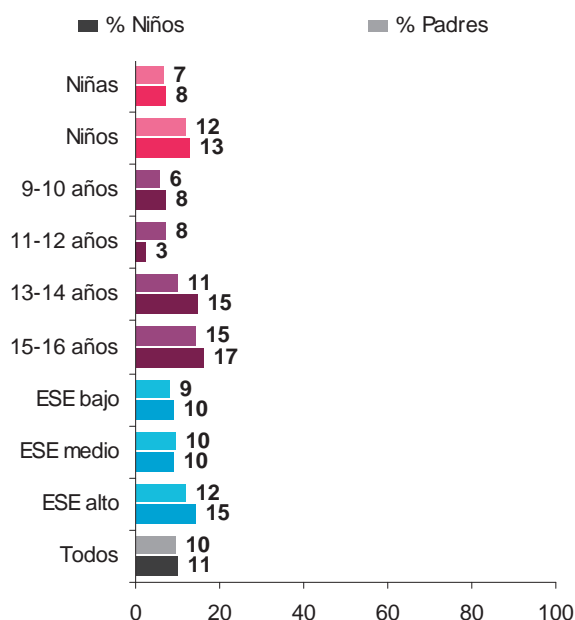
4.4. Percepción de los padres del consumo de imágenes sexuales de los menores

Investigaciones anteriores han llamado la atención sobre lo que realmente saben los padres de las experiencias de sus hijos en internet, este conocimiento es, de alguna manera, un requisito para poder supervisar y apoyar el uso de internet de los menores. Además, según algunas encuestas muchos padres infravaloran los riesgos reportados por los menores.³⁹

La Gráfica 29 compara los reportes de padres e hijos en España sobre el acceso a imágenes de tipo sexual de los últimos.

- En general, los padres dan repuestas similares a las de los hijos sobre el acceso de estos a estas imágenes en internet.
- Salvo en el caso de los menores de 11 y 12 años, los padres tienden a subestimar la exposición de sus hijos a estos contenidos.

Gráfica 29. Percepción de los padres del consumo de imágenes sexuales de los menores



QP235: [Ha visto su hijo] imágenes explícitamente sexuales en internet -por ejemplo, personas desnudas o practicando sexo. QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en España y unos de sus padres.

En general, se observa un gran nivel de coincidencia. Con respecto a investigaciones anteriores parece que se ha producido una reducción de la brecha que existía entre ambas percepciones. Posiblemente, las mejoras en los controles de filtrado y spam han reducido los niveles de visionado accidental de imágenes sexuales.

Sin embargo estos gráficos pueden llevar a error sobre el conocimiento de las actividades de los menores por parte de los padres. Así, si se presentan los mismos datos relacionando la respuesta de cada padre con la de su hijo (Tabla 14), este "acuerdo" entre las visiones de padres e hijos se reduce considerablemente.

- Entre los menores que afirman haber visto imágenes sexuales, más de la mitad de sus padres afirman que esto no ha ocurrido (53% de estos padres en España, frente al 35% en Europa). Por otro lado, en el 17% de los casos en los que el padre afirma no saber si el hijo ha visto estas imágenes el menor afirmaba haberlas visto (en Europa el 27%).

Tabla 14. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre el consumo de imágenes sexuales

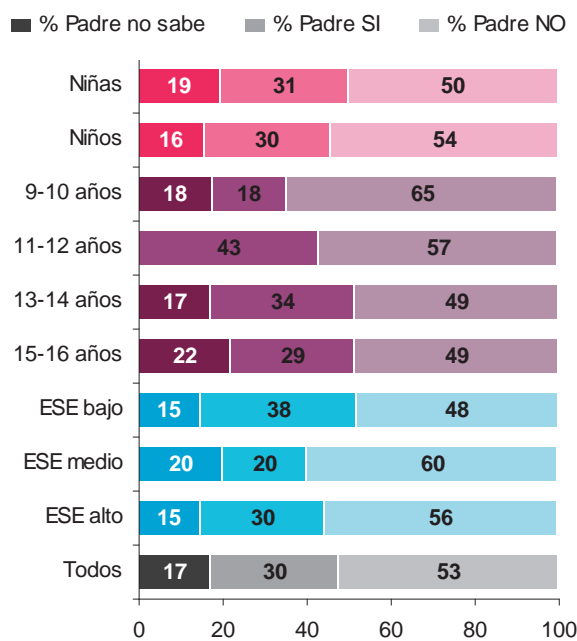
¿Ha visto el menor imágenes sexuales en internet?	Respuesta del menor	
	Si	No
% Respuesta del padre:		
Si	30	20
No	53	57
No sabe	17	23
	100	100

QP235: [Ha visto su hijo] imágenes explícitamente sexuales en internet -por ejemplo, personas desnudas o practicando sexo.
 QC131: ¿Has visto este tipo de cosas en internet durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en España y uno de sus padres.

En esta línea, si nos fijamos únicamente en los menores que han visto este tipo de contenidos, en la Gráfica 30 podemos ver la percepción de los padres de este hecho en función de distintas variables.

- Los padres parecen estar más al corriente de estos hechos en el caso de los niños que de las niñas. Con la edad también se puede observar un ligero aumento de la preocupación por el acceso a imágenes sexuales.

Gráfica 30. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre el consumo de los menores de imágenes sexuales (solo menores que han visto estas imágenes)

QP235: [Ha visto su hijo] imágenes explícitamente sexuales en internet -por ejemplo, personas desnudas o practicando sexo.

Base: Todos los menores que usan internet en España y que han visto imágenes sexuales en internet y uno de sus padres.

5. BULLYING

5.1. Con qué frecuencia sufren bullying los menores

Dentro de la clasificación de riesgos de la Tabla 1, el *bullying* aparece como una de las diferentes conductas que pueden resultar perjudiciales para el menor en el uso de internet. De alguna manera, el *bullying* puede aparecer en internet por la posibilidad del menor de comunicarse directamente con otras personas, en muchos casos esta amenaza viene de otros compañeros que pueden llegar a enviar mensajes, fotos o videos al menor acosado.

En la medida en que el término '*bullying*' tiene un significado diferente en algunos países europeos, tal y como se realizó con el término 'pornografía' se adoptó una definición común para este acoso sin recurrir al propio término '*bullying*'⁴⁰:

*"Algunas veces los niños o jóvenes hacen o dicen cosas hirientes o desagradables a otros y esto puede ocurrir varias veces en distintos días o durante un periodo de tiempo concreto. Esto puede incluir: Burlarse de alguien de tal forma que le molesten esas burlas, pegar, empujar a alguien o excluir del grupo y aislar a alguien"*⁴¹

El entrevistador explicaba posteriormente al menor que estas acciones podían ocurrir en persona, a través de mensajes o llamadas de teléfono, o a través de internet —e-mail, redes sociales. (Hemos de remarcar que se ha de distinguir siempre en los datos que aportamos entre *bullying online* o *ciberbullying* y *bullying* sufrido en otros contextos *offline*).

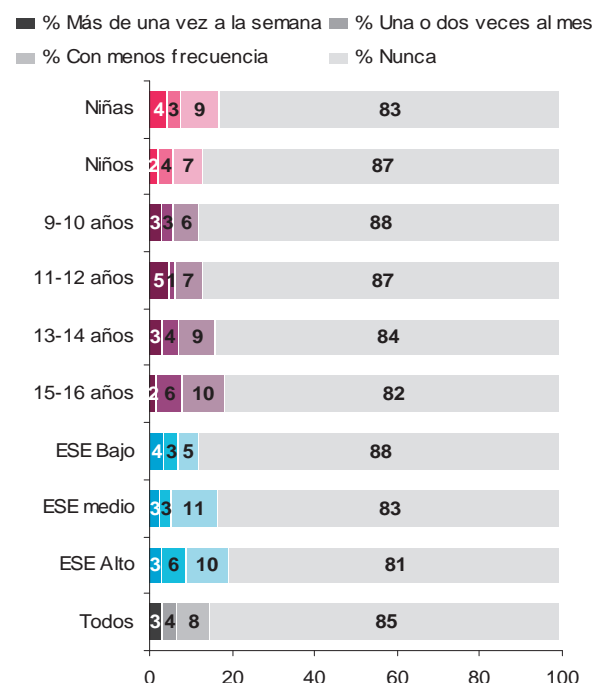
Tras esta introducción, se les preguntaba a los menores si *alguien había actuado de manera que le hubiese desagradado o herido en los últimos doce meses*.

- En España el 16% de los menores entre 9 y 16 años afirmaron haber sufrido este tipo de conducta tanto *online* como *offline*. La media en Europa se sitúa ligeramente por encima (21%). En cambio, el porcentaje es de un 5% cuando se trata de menores que han sufrido *bullying online*.
- El *bullying* es una experiencia frecuente en muy pocos casos —sólo el 3% de los encuestados que habían sufrido *bullying online u offline* en los últimos 12 meses en España afirmaron sufrir

estas conductas más de una vez a la semana, y el 4% una o dos veces al mes (en Europa estos porcentajes son del 4% en ambos casos).

- En la Gráfica 31 se pueden observar algunas diferencias en cuanto a género, edad y estatus socioeconómico. El 17% de las chicas afirma haber sufrido esta conducta con cualquier frecuencia frente al 13% de los chicos. Entre aquellos que sufren *bullying* de manera más frecuente (más de una vez a la semana) el porcentaje de chicas también es mayor (4% frente al 2% de los chicos).
- Con la edad también aumenta la incidencia que se sitúa en el 12% entre los menores de 9 y 10 años y llega al 18% entre los de 15 y 16 años.
- En el estatus socioeconómico también se da una ligera variación. A mayor estatus, más incidencia.

Gráfica 31. Menores que han sufrido *bullying online u offline* en los últimos doce meses



QC112: ¿Ha actuado alguien de una forma que pueda haberte herido o desagradado durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

QC113: ¿Con qué frecuencia han actuado de esta forma durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

5.2. Cómo sufren *bullying* los menores

Para contextualizar el *bullying online* con respecto a otros tipos de *bullying*, se preguntó a aquellos menores que afirmaron haber sufrido *bullying* cómo ocurrió este acoso. En la Tabla 15 se muestran las respuestas de los menores a este respecto.

Tabla 15. Cómo han sufrido *bullying* los menores en los últimos doce meses, por edad

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Cara a cara	10	9	11	12	11
En internet	1	3	6	7	5
Por teléfono, mensajes o imágenes	2	1	3	3	2
Online o offline	13	13	19	19	16

QC114: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió...? QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet? (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- La forma más común de sufrir *bullying* es “en persona”, producida en el 11% de los casos en España frente al 13% en Europa. Sólo el 5% de los menores (tanto en España como en Europa) afirmaron haber sufrido este acoso a través de internet y únicamente el 2% a través de mensajes o llamadas de móvil (3% en Europa).
- En general no hay grandes diferencias de edad entre los menores que sufren *bullying* cara a cara, pero si se dan diferencias entre aquellos que lo sufre a través de internet o del teléfono móvil, con una mayor incidencia a medida que aumenta la edad.

Investigaciones anteriores proporcionan conclusiones diferentes sobre la incidencia del *bullying* en función del género. Los datos de la Tabla 16 revelan pocas diferencias pero algunas muy llamativas entre géneros. Así, se da un grado de incidencia mucho mayor entre las menores de 13 a 16 años de acoso a través de internet que entre los chicos de la misma edad (12% frente a 2%).

Tabla 16. Cómo han sufrido *bullying* los menores en los últimos doce meses, por edad y género

%	9-12 años		13-16 años		Todos
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	
Cara a cara	9	10	10	13	11
En internet	1	4	2	12	4
Por teléfono, mensajes o imágenes	1	1	1	5	2
Online o offline	11	15	16	22	16

QC114: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió...? QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet? (Múltiples respuestas permitidas)

Base: Todos los menores que usan internet en España.

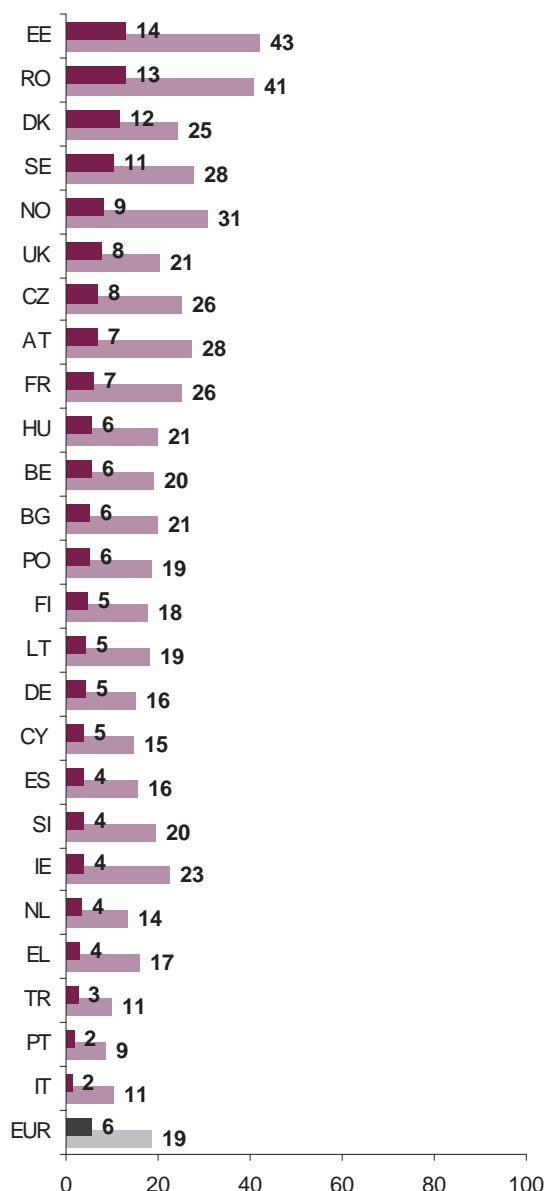
Las diferencias entre países en este terreno son notables (ver Gráfica 32).

- En Rumanía y Estonia más del 40% de los menores afirman haber sufrido *bullying*, más del doble de la media europea. La incidencia del *bullying online* en estos países también es del doble de la media europea.
- El *bullying* tiene una incidencia mucho menor en los países del Sur de Europa: Portugal, Italia, Turquía y Grecia. Aunque levemente por encima de estos países las cifras reportadas por los menores españoles se encuentran entre las más bajas de Europa.

En general, existe una correlación entre la existencia del *bullying* y la existencia del *bullying* en internet (en contra de la hipótesis que lo relacionaba con una mayor presencia de internet). Esto nos lleva a pensar que el *bullying* en internet es una nueva forma de un problema previo más que la consecuencia de una nueva tecnología.

Gráfica 32. Menores que han sufrido *bullying* online u offline en los últimos doce meses, por país

■ % Sufrir *bullying*, online u offline ■ % Sufrir en internet



QC112: ¿Ha actuado alguien de una forma que pueda haberte herido o desagradado durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

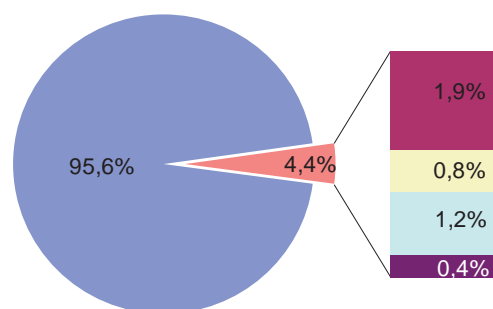
5.3. La percepción de daño del menor al sufrir *bullying*

Una de los aspectos centrales del trabajo de EU Kids Online es explorar qué factores pueden incrementar la posibilidad de sufrir daños por determinados riesgos en Internet. En el caso de la pornografía se preguntaba directamente al menor si consideraba que ver esas imágenes había sido negativo para él o ella. Sin embargo en relación al *bullying* se preguntó a los menores en qué medida se sintieron afectados por ese acoso.

Entre aquellos menores que han sufrido *bullying online*, el porcentaje de ellos que se han sentido en alguna medida afectados es el 90%. Es decir, en este caso la exposición al riesgo casi se convierte en un daño en sí mismo para el menor. Entre las víctimas de este acoso el 44% afirmaron sentirse muy disgustados por haber sufrido esa situación, 18% bastante disgustados y el 28% un poco disgustados (Gráfica 33).

Gráfica 33. Nivel de daño de los menores que afirman haber sufrido *bullying* online

■ Menores que NO han sufrido *bullying* online
 ■ Menores que SI han sufrido *bullying* online y se han sentido muy disgustados
 ■ Menores que SI han sufrido *bullying* online y se han sentido bastante disgustados
 ■ Menores que SI han sufrido *bullying* online y se han sentido algo disgustados
 ■ Menores que SI han sufrido *bullying* online y NO se han sentido algo disgustados



QC118: Pensando en esa ÚLTIMA VEZ, ¿Cómo te sentiste respecto a lo que sucedió?

Base: Todos los menores que afirmaron haber sufrido *bullying* por internet en los últimos 12 meses.

Los datos muestran, por tanto, que pese a ser un riesgo sufrido por un parte muy pequeña de los menores —sólo el 4% de los menores afirmaron haber sufrido *bullying online*— se trata de un riesgo que casi siempre desemboca en algún tipo de daño para los menores.

5.4. Cómo han sufrido *bullying online* los menores

El *bullying* a través de internet puede suceder a través de diferentes maneras. Una primera cuestión es la de qué aplicaciones —e-mail, redes sociales, chats, etc.— son más o menos propicias para que se den estas situaciones. A los menores que afirmaron haber sufrido situaciones de *bullying* se les preguntó cómo ocurrieron. Para mantener los resultados dentro de una perspectiva, estos datos se presentan como un porcentaje dentro de todos los menores que usan internet, lo que significa que los porcentajes son bajos comparados con los que los de la tabla basada únicamente en la de aquellos que han sufrido *bullying* (ver Tabla 17).

Tabla 17. Plataformas a través de las que el menor ha sufrido *bullying* en los últimos 12 meses, por edad

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
En una red social	0	1	5	5	3
Por mensajería instantánea	1	2	3	4	2
Por e-mail	0	0	0	0	0
En una web de juegos	0	0	0	0	0
En un chat	0	0	0	1	0
En algún otro lugar de internet	1	0	0	2	1
En general en internet	1	3	6	7	5

QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet? QC116: ¿Y de qué formas te ha sucedido esto durante los ÚLTIMOS 12 MESES? (*Múltiples respuestas permitidas*)

Base: Todos los menores que usan internet en España.

- Aunque en general, la gran mayoría de los menores no ha sufrido *bullying* en internet, en los casos en los que se ha dado, este acoso ha provenido sobre todo de redes sociales o de mensajería instantánea. El *bullying* en internet a través de otras aplicaciones

casi no tiene repercusión. Esta tendencia se da tanto los resultados de los menores en España como en Europa.

Determinar en qué consistió exactamente el caso de acoso es muy difícil, pero para aproximarnos lo máximo posible al problema preguntamos a los menores entre 11 y 16 años que habían afirmado sufrir alguna experiencia de este tipo por algunas formas en las que el *bullying* puede producirse (Tabla 18).

Tabla 18. ¿Qué forma de *bullying* sufrió el menor en los últimos doce meses? Por edad (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Me enviaron a través de internet mensajes desagradables o hirientes	n.r.	2	4	2	3
Se enviaron o postearon en internet mensajes desagradables o hirientes sobre mí	n.r.	0	1	1	1
Sucedieron otras cosas desagradables o hirientes	n.r.	0	2	2	1
Fui amenazado en internet	n.r.	0	1	1	1
Fui expulsado o excluido de un grupo o actividad en internet	n.r.	0	1	0	0
Otras cosas	n.r.	1	0	2	1
En general en internet		3	6	7	5

QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet? QC117: Solo para asegurarme, ¿cuál de estas cosas te han sucedido durante los ÚLTIMOS 12 MESES? (*Múltiples respuestas permitidas*).

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años

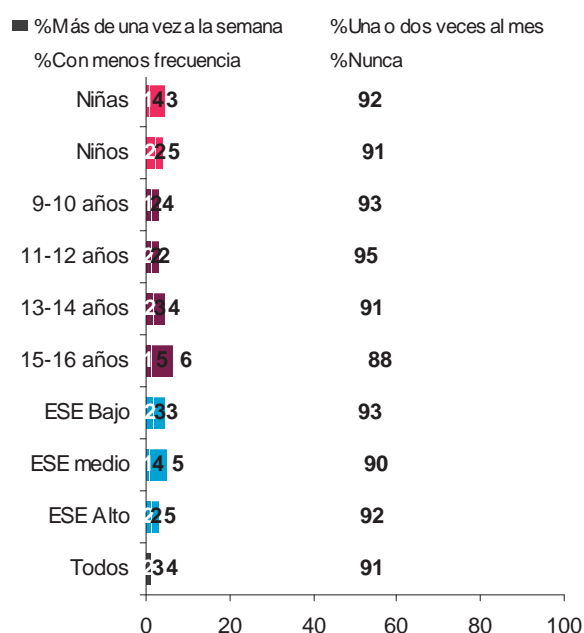
- El envío de mensajes desagradables en la red en general con imágenes desagradables o hirientes referidas a la víctima es la forma más habitual de acoso (reportada por el 3% de los menores en España en ambos casos). Mientras que otras formas de acoso apenas tienen presencia.**
- En general se observa una ligera tendencia al alza con la edad de este tipo de acoso, aunque sin llegar nunca a niveles muy altos.

5.5. Cuándo y cómo hacen *bullying* los menores

El *bullying* es una actividad que se da fundamentalmente entre iguales. Como se ha señalado antes, es clasificada como una conducta de riesgo. En ese sentido, no es posible únicamente que los menores encuestados hayan sufrido *bullying* sino que también hayan podido acosar ellos mismos a otros menores, bien en internet o de otro modo. Además, hay que tener en cuenta que las investigaciones señalan que estos dos grupos tienden a solaparse, es decir, que algunos de los que son acosados son también acosadores.⁴²

Tras ser preguntados sobre las posibles experiencias sufridas de *bullying*, se preguntaba a los menores si ellos mismos habían actuado de manera que pudiese ser hiriente o perjudicial para otros durante el año pasado (Gráfica 34).

Gráfica 34. Menores que han hecho *bullying* a otros online u offline en los últimos doce meses



QC125: ¿Has actuado de una forma que pueda haber herido o disgustado a alguien más durante los ÚLTIMOS 12 MESES?
 QC126: Si has contestado SI, ¿Con qué frecuencia has actuado de esta forma durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

En total, el 9% de los menores entre 9 y 16 años en España afirman haber acosado a otros menores (12% de media europea). Esta cifra debe compararse con el 16% que afirma haber sufrido acoso.

Del mismo modo que se señala la tendencia en Europa, en España se observa cómo con la edad aumenta el porcentaje de los menores que afirman haber acosado a otras personas.

En relación al género se observa también un porcentaje ligeramente superior en el caso de los chicos que entre las chicas, mientras en el caso de los acosados ocurre justo lo contrario, son las chicas las que afirman ser víctimas de acoso en mayor medida que los chicos.

En lo que se refiere al estatus socioeconómico no pueden resaltarse diferencias notables.

Como se ha podido ver en las gráficas referidas a aquellos menores que afirman haber sufrido *bullying*, el tipo de acoso más común en este caso también es el que se realiza en persona (ver Tabla 19).

Tabla 19. Formas en las que los menores afirman haber acosado a otros menores en los últimos 12 meses, por edad

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Cara a cara	6	5	8	11	7
En internet	1	1	2	6	3
Por teléfono, mensajes o imágenes		0	2	1	1
Online u offline	7	6	9	13	9

QC125: ¿Has actuado de una forma que pueda haber herido o disgustado a alguien más durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

QC127: ¿De cuál de las siguientes formas has actuado durante los ÚLTIMOS 12 MESES? (Múltiples respuestas permitidas).

Base: Todos los menores que usan internet en España.

El porcentaje de los menores que afirman haber acosado a otros cara a cara es del 7% en España (10% de media en Europa), frente al 3% que afirman haberlo hecho a través de internet (3% de media en Europa) y el 1% que afirman haberlo hecho mediante mensajes o llamadas al móvil (1% en Europa).

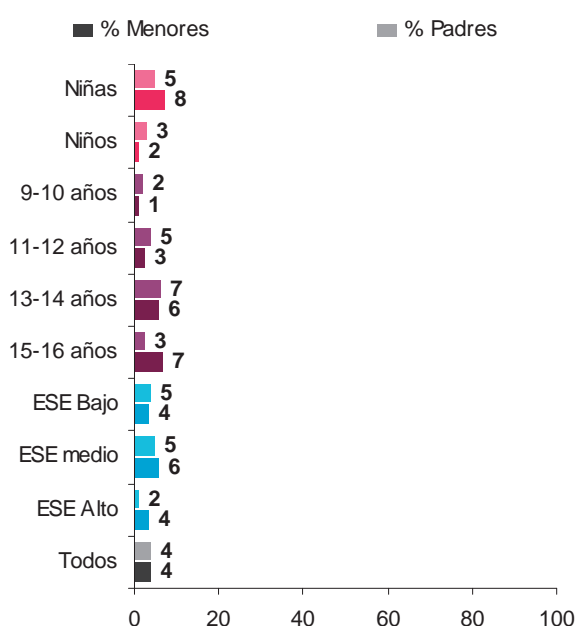
La tendencia observada con respecto a la edad es similar a la marcada anteriormente con un leve crecimiento con la edad que entre los mayores es

más marcado cuando tiene lugar a través de internet que pasa del 1% (9-10 años) al 6% (15-16 años).

5.6. Percepción de los padres de las experiencias de *bullying* experimentadas por los menores

En proyectos anteriores que han comparado las opiniones de padres e hijos sobre la incidencia de los diferentes riesgos que se pueden dar en internet, la brecha entre las percepciones de unos y otros era bastante más amplia⁴³. Hoy, esa brecha parece estar reduciéndose, como ya hemos podido ver en la sección referente a las imágenes sexuales.

Gráfica 35. Percepción de los padres de las experiencias de *bullying* online experimentadas por los menores



QP235: Según lo que usted sepa, para las siguientes cosas que voy a leerle, dígame cuales de ellas y cuales no ha hecho su hijo durante el ÚLTIMO AÑO QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet?

Base: Todos los menores que usan internet en España y uno de sus padres.

- En general, tanto el 4% de los menores como el 4% de los padres afirman que ellos mismos o sus hijos han sido víctimas de este acoso (Gráfica 35).

- Hay un porcentaje ligeramente mayor entre las niñas que dice haber sufrido *bullying* (8% frente a 5%) y se observa también una mayor incidencia con la edad.
- Hay un nivel de acuerdo bastante alto entre las afirmaciones de los menores y las percepciones de los padres. Este acuerdo se centra fundamentalmente en la idea de los padres de que su hijo no ha sufrido este tipo de acoso.

Como en el caso anterior con la pornografía, estos altos niveles de coincidencia pueden enmascarar importantes diferencias cuando nos fijamos únicamente en el conocimiento concreto de los casos reportados por los menores por parte de los padres.

- Entre los menores que afirman haber recibido mensajes desagradables o hirientes a través de internet, el 67% de los padres afirmaba que su hijo no había recibido ese tipo de mensajes, el 9% no sabía y únicamente el 24% afirmaba (tal y como señalaba el hijo) que su hijo había recibido este tipo de mensajes (Tabla 20).
- Por otro lado, cuando el menor afirma no haber sufrido acoso, únicamente el 5% de los padres dice que sí.

Tabla 20. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre las experiencias de *bullying* experimentadas por los menores en internet

¿Ha recibido su hijo mensajes desagradables o hirientes contra él en internet?	Respuesta del menor:	
	Sí	No
% Respuesta del padre		
Sí	24	5
No	67	91
No sabe	9	5
	100	100

QP235: Según lo que usted sepa, para las siguientes cosas que voy a leerle, por favor dígame cuales de ellas y cuales no ha hecho su hijo durante el ÚLTIMO AÑO. QC115: Cualquiera de estas veces durante los últimos 12 meses, ¿Esto sucedió en internet?

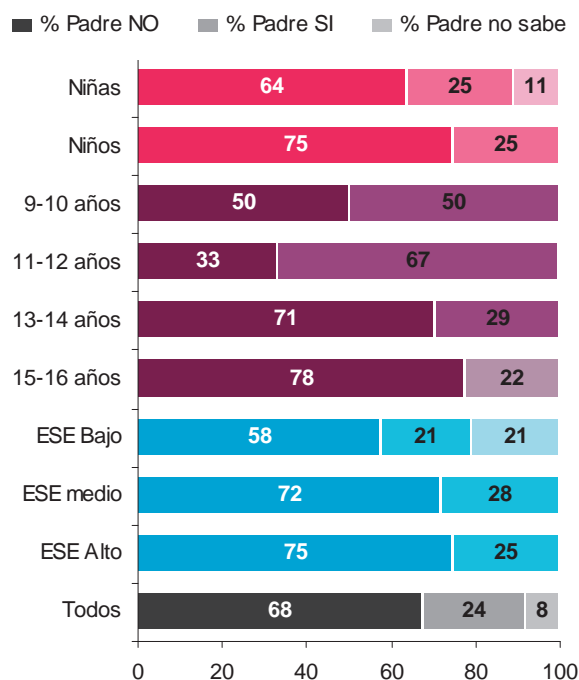
Base: Todos los menores que usan internet en España y uno de sus padres.

Parece evidente, por tanto, que muchos de los padres no están al corriente de algunas situaciones que pueden estar sufriendo sus hijos. La Gráfica 36 se centra en aquellos menores que han sufrido *bullying* online

incorporando la opinión de sus padres ('sí', 'no', o 'no sé', si mi hijo ha sufrido *bullying*).

- Entre el 4% de los menores españoles que afirman haber sufrido *bullying* en internet, únicamente el 24% (29% en Europa) de su padres parece estar al corriente de esta situación. En el 68% de los casos el padre afirma que su hijo no ha recibido mensajes de este tipo, y en un 9% no lo sabe.
- En función de la edad se observa un mayor conocimiento de estas situaciones en los padres de los menores más pequeños y un menor conocimiento en el caso de los padres de hogares de estatus socioeconómico más bajo.

Gráfica 36. Percepción de los padres de las experiencias de *bullying* online sufridas por los menores (solo menores que han sufrido *bullying* online)



QP235: Según lo que usted sepa, para las siguientes cosas que voy a leerle, por favor dígame cuales de ellas y cuales no ha hecho su hijo durante el ULTIMO AÑO

Base: Un padre de los menores que han sufrido *bullying online* el último año en España.

6. ENVÍO Y RECEPCIÓN DE MENSAJES SEXUALES

6.1. Con qué frecuencia reciben los menores mensajes sexuales

Hay evidencias de que internet facilita el intercambio de mensajes sexuales entre iguales. Originada con el desarrollo de la telefonía móvil más que con internet y popularmente conocida como *'sexting'* estas prácticas han dado lugar tanto a la preocupación de la sociedad en general como de la clase política.⁴⁴

Esta conducta fue estudiada en la encuesta, tanto por las consecuencias deseadas como indeseadas que pueden tener estos mensajes sexuales. Intercambiar mensajes con contenidos sexuales, bien sean texto o imágenes, puede hacer visible en internet algunas de las prácticas de los jóvenes para relacionarse, sin que esto tenga por qué tener consecuencias negativas. En cambio, al ser distribuidos por internet, estos mensajes pueden llegar a receptores inesperados siendo muy difícil que lleguen a desaparecer de la propia red.

Aunque el envío de mensajes sexuales *online* podría ser comparado con su equivalente *offline* (principalmente a través de mensajes de texto en el móvil) la atención en este caso se centra en internet: ¿cómo ocurren estas prácticas y entre qué menores se dan? Como en la sección relativa a la pornografía, se juzgó apropiado presentar en primer lugar a los menores estas prácticas y posteriormente preguntarles si les habían afectado de alguna manera. De igual manera que en la sección de *bullying*, las cuestiones se referían tanto a la recepción como al envío de mensajes sexuales. Por último, por razones tanto de carácter ético como por la extensión de la entrevista, las cuestiones sobre este tema no se realizaron a los menores de 9 y 10 años.

El término *'sexting'* no fue empleado en el cuestionario. A los menores (y a los padres) se les presentaban las cuestiones refiriéndose a la recepción o el envío de mensajes sexuales de la siguiente manera:

"La gente hace muchas cosas diferentes en internet. Algunas veces pueden enviar imágenes o mensajes de contenido sexual. Esto puede incluir hablar acerca de practicar sexo o imágenes de gente desnuda o practicando sexo. A continuación hay algunas preguntas sobre este tema. Piensa en CUALQUIER FORMA en la que uses internet (No sobre mensajes de texto en teléfonos móviles)."

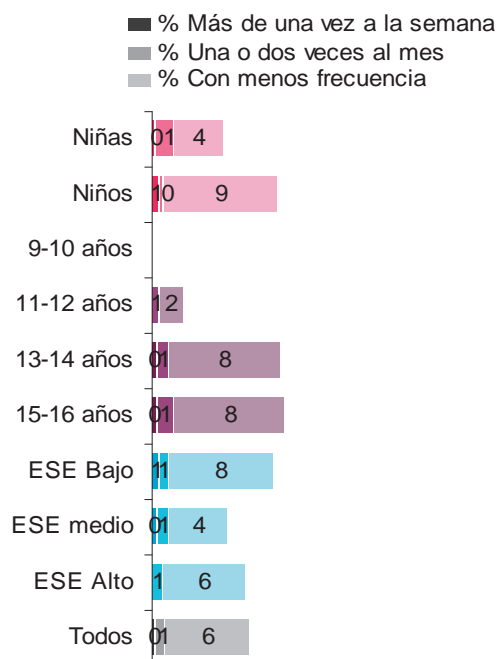
Una complicación relativa a la comunicación *online* es que los mensajes pueden ser enviados entre dos personas, pero también pueden colgarse *online* (por ejemplo en redes sociales) donde pueden ser vistos por otros.

Consecuentemente, preguntamos tanto por enviar y recibir mensajes, como por colgar y ver mensajes. Ver y recibir son tratados en esta sección como una acción pasiva (o potencialmente de víctima). Colgar y enviar son consideradas como activas.

La Gráfica 37 muestra los datos referidos al visionado o la recepción de mensajes sexuales en internet en España.

- **En general, el 7% de los menores españoles entre 11 y 16 años (15% en Europa) afirmaron haber recibido o visto mensajes de tipo sexual en los últimos doce meses. La edad es factor muy importante, se observa un crecimiento muy importante entre los menores que ven o reciben este tipo de mensajes (3% entre 11 y 12 años y cerca del 10% entre 15 y 16).**
- También se dan importantes diferencias en relación con el género cerca del 10% de los chicos afirman haber recibido en alguna ocasión este tipo de mensajes frente al 5% de las chicas.
- En cualquier caso hay que resaltar que en la mayoría de los casos estos mensajes se ven o reciben de forma muy esporádica, con menor frecuencia de una vez al mes.

Gráfica 37. Menores que han visto o recibido mensajes sexuales online en los últimos doce meses (+11 años)



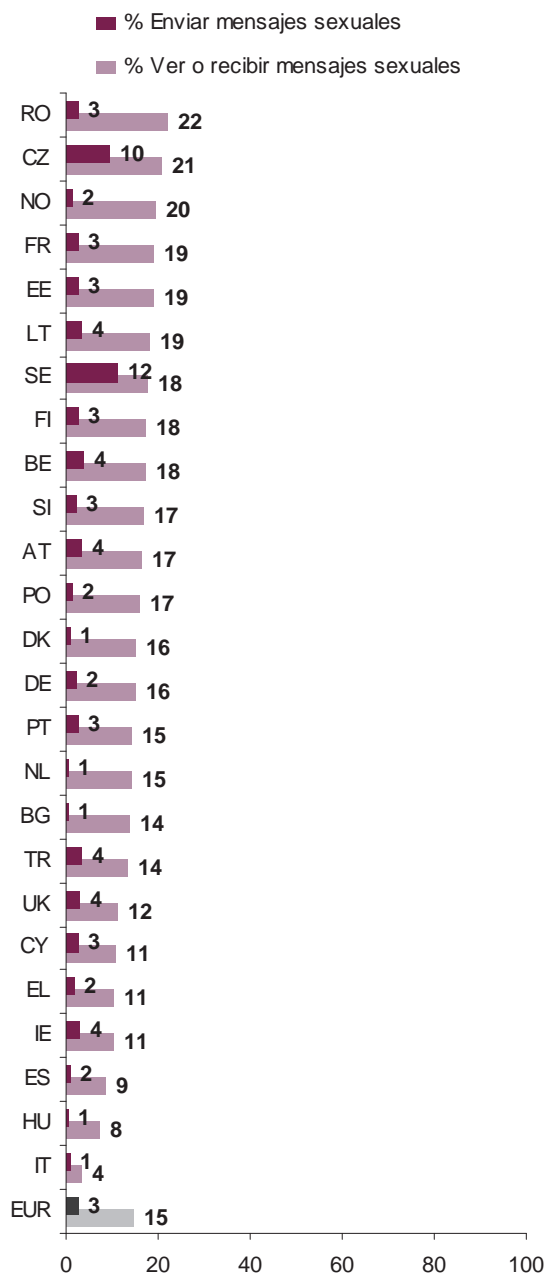
QC167: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has visto o recibido mensajes de contenido sexual de algún tipo en internet? Pueden ser textos, imágenes o videos.

Base: Todos los menores en España que usan internet entre 11 y 16 años

Entre los países también se dan diferencias con relación a esta práctica (Gráfica 38).

- **Recibir o ver estos mensajes (aun siendo minoritario en Europa, 15%) es más frecuente que colgarlos o enviarlos: sólo un 3% de los menores europeos admite haber colgado o enviado un mensaje sexual en los últimos doce meses.**
- **Las diferencias nacionales son relativamente menores —alrededor de dos tercios de los países se mueven entre el 14 y el 20%. Ver y recibir mensajes sexuales es más común en los países del norte y el este de Europa (Noruega, Rumanía, la República Checa, Estonia, Suecia) y Francia, y menos común en Italia, Hungría e Irlanda.** Interpretar los diferentes patrones sobre la incidencia de este fenómeno en los países es, sin embargo, muy complejo.
- En ambos casos España se encuentra entre los países con menor incidencia de esta práctica y la diferencia es mayor entre quienes dicen recibir (10%) y quienes dicen enviar (1%).

Gráfica 38. Menores que han visto o recibido y que han colgado o enviado mensajes sexuales en los últimos doce meses (+11 años)



QC167: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has visto o recibido mensajes de contenido sexual de algún tipo en internet? Pueden ser textos, imágenes o videos. QC179: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has postado o enviado un mensaje de contenido sexual (ejemplo: texto, imagen o video) de algún tipo en internet? Puede ser tuyo o de cualquier otra persona

Base: Todos los menores que usan internet en Europa entre 11 y 16 años.

¿A qué tipo de mensajes se refieren los menores en estos casos? La Tabla 21 muestra las respuestas de los menores españoles. Los porcentajes tan bajos se deben a que estos se refieren a todos los menores que utilizan Internet, y no solo a aquellos que han recibido mensajes sexuales.

Tabla 21. Tipos de mensajes sexuales que el menor ha encontrado online en los últimos doce meses, por edad (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Me han enviado un mensaje de contenido sexual en internet	n.r.	1	3	8	4
He visto un mensaje de contenido sexual que había sido colgado en Internet y que también podían ver otras personas	n.r.	1	3	5	3
He visto a otras personas practicando actividades sexuales	n.r.		5	3	3
Alguien me ha pedido que hable sobre practicar actividades sexuales en internet	n.r.	1	1	2	1
Me han pedido una foto o video mostrando mis órganos sexuales en internet	n.r.	1	0	0	0
Ha visto o recibido de cualquier tipo	n.r.	3	10	13	9

QC169: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿has hecho alguna de estas cosas en internet...?

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

- Lo más común entre estas prácticas, relativamente poco extendidas, es recibir mensajes sexuales en internet. Un 4% de los menores afirman haber recibido este tipo de mensajes (7% en Europa). **Se da además una marcada evolución a medida que aumenta la edad, pasando de apenas el 1% entre los 11 y 12 años al 8% entre los adolescentes de 15 y 16.**
- El 3% afirma haber visto un mensaje de contenido sexual colgado en internet que podía ser visto por otras personas. Entre 15 y 16 años este porcentaje se eleva al 5%. Ambos porcentajes se sitúan ligeramente por debajo de la media europea.
- El porcentaje de menores a los que alguien (a través de internet) les ha pedido hablar de sexo o enviar una fotografía o video suyo mostrando sus órganos sexuales es muy bajo. Alrededor del uno por ciento en España y del 2% en Europa. En el caso de los menores de 15 y 16 años también se observa un aumento pero dentro de una incidencia muy baja.

El propósito de estas cuestiones era descubrir hasta qué punto eran explícitos o directos estos mensajes sexuales. Aunque es algo difícil de medir parece que la incidencia de este riesgo es relativamente baja, con muy pocos casos en los que aparezcan imágenes de los menores o en los que se les incite a la actividad sexual.

Por otro lado también se preguntó a los menores por las plataformas o aplicaciones en las que aparecían estos mensajes (ver Tabla 22)

- Las formas más comunes de recepción de estos mensajes son las redes sociales y la mensajería instantánea (3%) seguidos del e-mail y las ventanas emergentes o *pop-ups* (2%).
- Este tipo de mensajes son menos comunes en los chats o en las webs de juegos (alrededor del 1%)
- En las edades más tempranas (entre 11 y 12 años) apenas se observa incidencia de este fenómeno, por otra parte se aprecia un ligero aumento de este riesgo a medida que aumenta la edad.

Tabla 22. Cómo han visto o recibido los menores los mensajes sexuales (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Por accidentes (pop-up)	n.r.	0	3	3	2
Por mensajería instantánea	n.r.	1	3	3	3
En una red social	n.r.	1	3	3	3
De otra manera en internet	n.r.	0	3	2	2
Por e-mail	n.r.	1	0	4	2
En un chat	n.r.	0	0	1	0
En una web de juegos	n.r.	0	1	1	1
Ha visto o recibido de cualquier manera	n.r.	3	10	13	9

QC170: Pensando en los ÚLTIMOS 12 MESES en todas las veces que has visto o recibido un mensaje de contenido sexual en internet, ¿Cómo sucedió?

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años.

6.2. La percepción de daño del menor al recibir mensajes sexuales

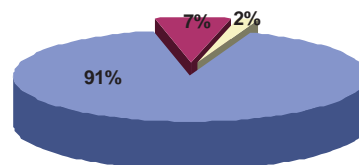
Como en el caso de las imágenes sexuales, salvo que se parta del principio extremo de que ver cualquier imagen sexual es inevitablemente perjudicial para el menor en alguna medida, hay que tener en cuenta que algunos menores puede recibir algunos de estos mensajes sin que puedan llegar a tener efectos negativos sobre ellos. Otros, sin embargo, pueden sentirse disgustados o molestos por la recepción de estos mensajes

En el caso de los menores españoles únicamente el 9% de los entre 11 y 16 años –esta cuestión no se preguntó a los menores entre 9 y 10 años- afirmaron haber recibido mensajes sexuales y dentro de este 9% aproximadamente una cuarta parte de ellos (24%) afirmaron haberse sentido afectados o molestos por haber recibido estos mensajes (Gráfica 39). En este

caso –como en de las imágenes sexuales- la exposición al riesgo no estaría relacionada por el propio menor con sufrir algún tipo de daño.

Gráfica 39. Menores que han sufrido algún daño por haber recibido mensajes sexuales online los últimos doce meses (+11 años)

- Menores que NO han recibido mensajes sexuales
- Menores que SI han recibido mensajes sexuales y NO se han sentido afectados
- Menores que SI han recibido mensajes sexuales y se han sentido afectados



QC 167: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has visto o recibido mensajes de contenido sexual de algún tipo en internet? Pueden ser textos, imágenes o videos QC171: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES ¿has visto o recibido algún mensaje de contenido sexual que te haya molestado? Por ejemplo, que te haya hecho sentir incómodo, disgustado, o sentir que no deberías haberlo visto

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años

6.3. Percepción de los padres de la incidencia de los mensajes sexuales entre los menores

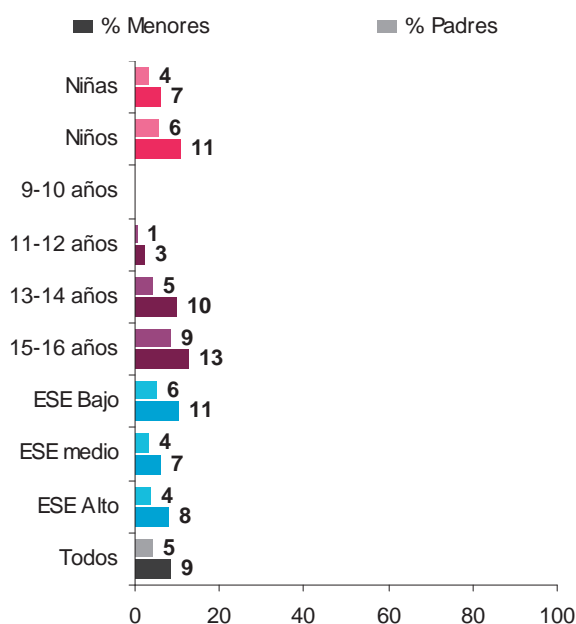
Como en el caso de los riesgos anteriores, en este punto también se buscó establecer la relación entre la incidencia del riesgo reportada por los menores y el conocimiento de los padres.

Un primer examen de los datos en la Gráfica 40 muestra:

- Asumiendo que los menores digan la verdad, los padres en general subestiman la incidencia de este riesgo, reportado por un 9% de los menores y estimado por un 5% de los padres.
- La recepción de estos mensajes sexuales aumenta con la edad, pero la brecha entre la percepción de padres e hijos se mantiene.
- Se observa una mayor incidencia entre los menores de mayor edad y entre los hogares de estatus socioeconómico más bajo.

- En lo que respecta al género se da una diferencia muy pequeña entre niños y niñas. Los chicos afirman recibir estos en mensajes en mayor medida y esto también se manifiesta en la percepción de los padres.

Gráfica 40. Menores que han recibido mensajes sexuales online y percepción de los padres (+11 años)



QP235: Según lo que usted sepa, para las siguientes cosas que voy a leerle, por favor dígame cuales de ellas y cuales no ha hecho su hijo durante el ÚLTIMO AÑO. QC167: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has visto o recibido mensajes de contenido sexual de algún tipo en internet? Pueden ser textos, imágenes o videos.

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años y uno de sus padres.

Si comparamos la percepción de cada padre con lo reportado por su propio hijo, esta situación cambia (ver Tabla 23).

Entre los menores que afirman haber recibido este tipo de mensajes, solo el 29% de sus padres afirma que eso ha sucedido, mientras que el 61% dice que no y el 11% no lo sabe.

- En los casos en los que el menor afirma no haber recibido estos mensajes (la gran mayoría), muy pocos padres creen que en realidad los han recibido.

Tabla 23. Percepción de los padres sobre la recepción de mensajes sexuales online (+11 años)

¿Ha visto o recibido imágenes sexuales en internet?	Respuesta del menor	
	Si	No
% Respuesta del padres:		
Si	29	3
No	61	89
No sabe	11	8
	100	100

QP235: Según lo que usted sepa, para las siguientes cosas que voy a leerle, por favor dígame cuales de ellas y cuales no ha hecho su hijo durante el ÚLTIMO AÑO. QC167: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Has visto o recibido mensajes de contenido sexual de algún tipo en internet? Pueden ser textos, imágenes o videos.

Base: Todos los menores que usan internet en España entre 11 y 16 años y uno de sus padres.

En general, aunque a nivel nacional padres e hijos reporten niveles más o menos similares de incidencia de estos mensajes (4% de diferencia en España entre padres e hijos), cuando estos datos se llevan a nivel familiar se observa un gran diferencia entre lo reportado por los menores y los padres. Esta diferencia se da sobre todo en el caso de aquellos menores que han recibido este tipo de mensajes, más del 60% de sus padres afirman que no los han recibido.

7. CONTACTOS CON DESCONOCIDOS

7.1. Frecuencia en el encuentro con nuevos contactos de internet

Posiblemente la mayor preocupación relativa a la seguridad de los menores en internet se relaciona con el riesgo de que el niño conozca a alguien en internet con quien posteriormente pueda tener un encuentro que pueda desembocar en una situación de abuso del menor. Estos encuentros se enmarcarían dentro de los “contactos de riesgo” que se especifican en la tabla 1.

Investigaciones anteriores ya sugieren que el riesgo de que el menor sufra algún daño en una reunión cara a cara con alguien a quien primero conoció en Internet es bajo. Los niños utilizan cada vez más Internet para ampliar su círculo de amigos, siendo muy pocos los que lo utilizan para entrar en contacto con adultos (ya sea deliberadamente o sin intención).⁴⁵

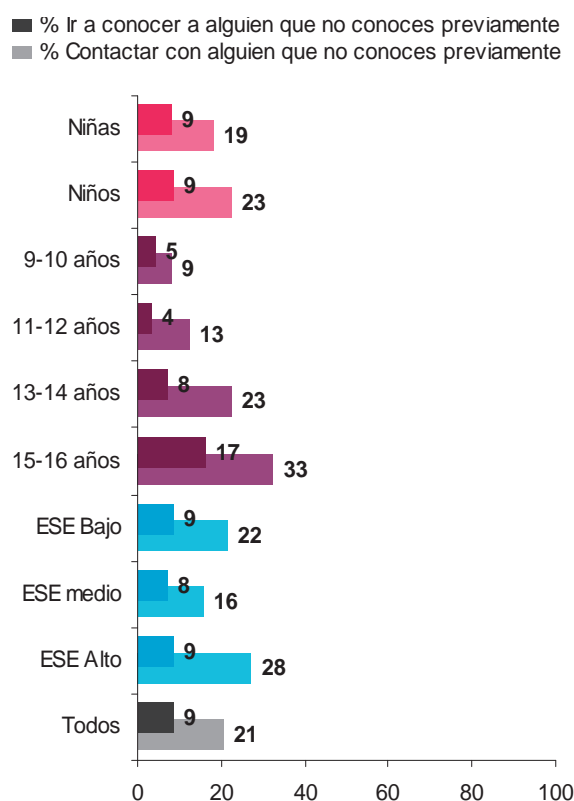
El cuestionario de *EU Kids Online* se centró en la práctica de hacer nuevos contactos en internet con los que después se lleva a cabo un encuentro en persona.

El primer paso fue conocer el patrón de contacto de los niños en internet y/o en citas cara a cara con personas que conocían previamente en persona (Gráfica 41).

- En España el 21% de los menores afirma haber contactado en internet con alguien que no conocía previamente en persona. La cifra es sensiblemente inferior a la media europea (34%).
- Cuanto mayor es el niño, más probable es que se haya puesto en contacto con nuevas personas en internet: el 13% de menores entre 9 y 10 años frente al 33% de los de 15 y 16. En Europa el 13 y el 46% respectivamente.
- Los niños tienen un mayor tendencia a este tipo de contactos que las niñas (23% frente 19%). Con respecto a la clase socioeconómica, aunque aparecen diferencias es complicado marcar una tendencia, salvo que parecen más comunes en hogares de clase alta.

- En España el 9% de los menores entre 9 y 16 años afirman haber acudido a una cita con alguien que conocieron en internet. Dentro de este grupo se observa una gran variación según la edad, estos encuentros pasan del 5% entre los más pequeños al 17% entre los menores de 15 y 16 años.⁴⁶
- En el caso de estos encuentros apenas aparecen diferencias sociodemográficas.

Gráfica 41. Menores que se ha comunicado a través de internet o que han acudido a un encuentro con una persona no conocida previamente

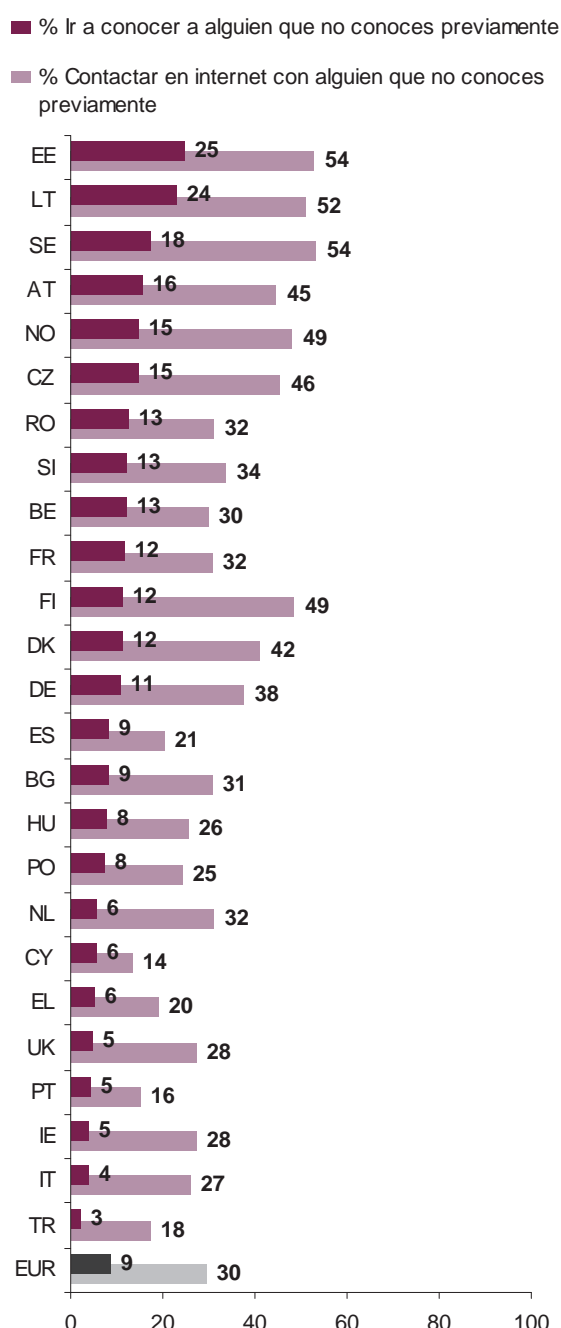


QC147: ¿Alguna vez has tenido contacto en internet con alguien a quien no hayas conocido cara a cara? QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

La Gráfica 42 muestra las diferencias nacionales en los contactos y citas de los menores con personas conocidas a través de internet:

Gráfica 42. Contactos y citas de menores con personas conocidas a través de internet



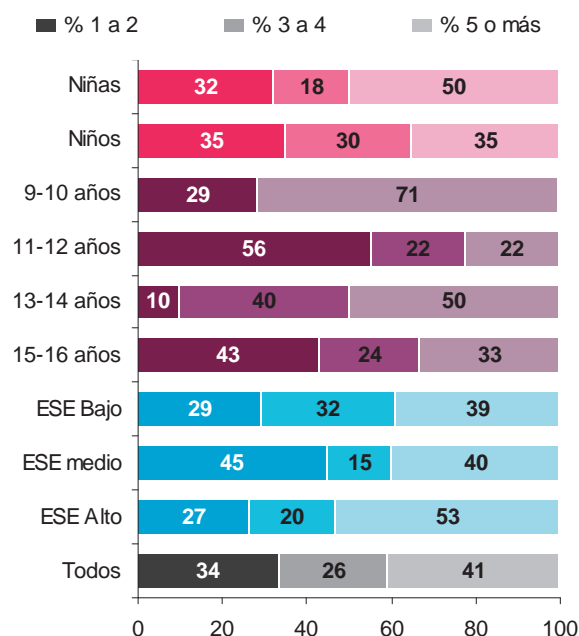
QC147: ¿Alguna vez has tenido contacto en internet con alguien a quien no hayas conocido cara a cara? QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

- Los niños tienen más probabilidades de haber acudido a una cita con una persona conocida a través de internet en algunos de los países bálticos (25% en Estonia y 24% en Lituania). Esas citas son menos comunes en Turquía (3%), y luego Italia (4%), Irlanda, Portugal y el Reino Unido (5% cada uno).
- En muchos países, existe una asociación entre la probabilidad de contactar con una nueva persona *online* y citarse con esa persona posteriormente - en particular, en Estonia, Lituania y Suecia. Sin embargo, hay excepciones: por ejemplo, los niños de Finlandia, Dinamarca, Eslovenia y los Países Bajos tienen muchos contactos en internet que no conocen en persona pero acuden a citas con estos contactos con menos frecuencia que en otros países.

Tras conocer el porcentaje de menores que habían acudido a citas con personas conocidas a través de internet, se les preguntó a estos a cuántas personas habían conocido de esta manera (ver Gráfica 43).

Gráfica 43. Número de personas que el menor ha conocido en internet en los últimos doce meses (solo menores que han conocido en persona a alguien que conocieron previamente en internet)



QC149: ¿Cuánta gente nueva has conocido de esta forma durante los ÚLTIMOS 12 MESES?

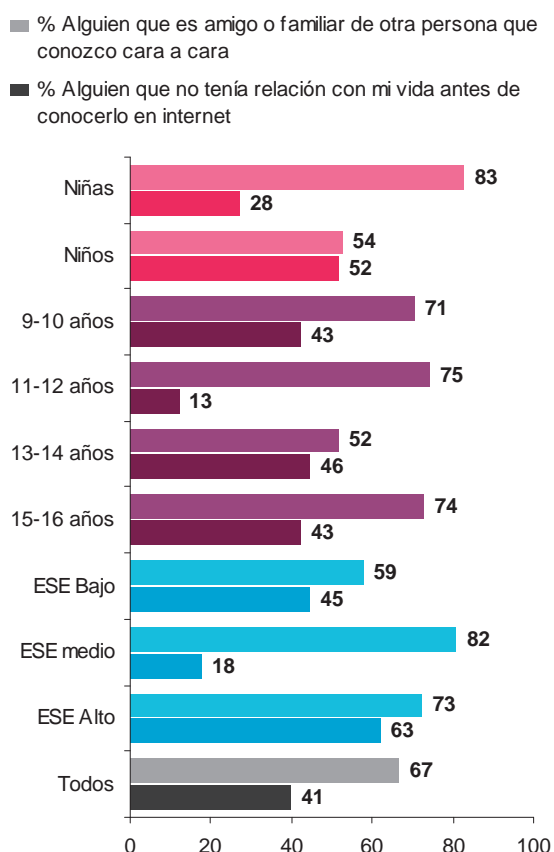
Base: Todos los menores que usan internet en España que han tenido un encuentro con alguien a quien conocieron primero en internet en los últimos doce meses.

Hay que tener en cuenta que estas preguntas se realizaron, por lo tanto, sólo al 9% que dicen que han conocido a alguien de esta manera, una minoría muy pequeña de la población de niños que usan Internet.

- **Un tercio (33%) de los que han acudido a una cita con una persona conocida a través de internet (9%) han tenido una o dos citas de este tipo en el último año. El 26% dicen que se han reunido con tres o cuatro personas, y el 41% dicen haberse reunido con cinco o más.**

La Gráfica 44 compara con qué tipo de personas se han reunidos los menores en persona tras conocerlos previamente en internet, si son personas de su círculo social o si son lo que se puede llamar 'extraños'.

Gráfica 44. Con quién se ha reunido el menor offline en los últimos doce meses (solo menores que se han reunido con alguien conocido a través de internet)



QC150: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿De estos tipos de personas que habías conocido primero en internet, cuáles has conocido cara a cara? (Múltiples respuestas permitidas).

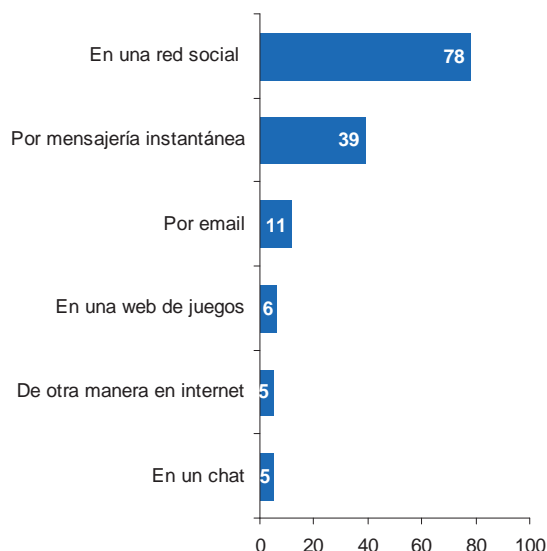
Base: Todos los menores que usan internet en España que han tenido un encuentro con alguien a quien conocieron primero en internet en los últimos doce meses.

- La mayoría (67%) de los menores españoles afirma que la persona (o personas) con las que se reunieron tras conocerse en internet formaban parte de su círculo social- un amigo o pariente de alguien que conocen en persona.
- El 41% afirma, sin embargo, que la persona o personas que con las que se reunieron no tenían relación con su vida antes de encontrarse en internet.

La siguiente etapa en el análisis fue observar la forma en la que se establecen este tipo de contactos con los que el niño se reunió posteriormente en persona (Gráfica 45).

- La forma más común en la que se produjeron estos contactos que desembocaron en citas fue mediante las redes sociales (78%), seguidas de la mensajería instantánea (39%). Esto no quiere decir que las redes sociales sean más propicias para establecer este tipo de contactos que, por ejemplo, los sitios de juegos. Se debe, principalmente al gran nivel de uso de las redes sociales (59% frente a 32%, como se muestra en la Tabla 5), esto representa una ruta más probable que estos nuevos contactos.

Gráfica 45. Modo en el que contactaron en internet con alguien que posteriormente conocieron en persona (%) (solo menores que han tenido un encuentro con alguien a quien conocieron primero en internet en los últimos doce meses)



QC151: Y pensando en cualquiera de las personas con las que has quedado para conoceros durante LOS ÚLTIMOS 12 MESES, ¿De qué forma comenzaste el contacto con esas personas? QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?

Base: Todos los menores que usan internet en España.

7.2. La percepción de daño del menor en el encuentro con desconocidos

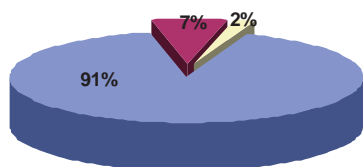
Hacer nuevos contactos online y concertar una cita en persona con ellos es, quizás, una de las actividades más arriesgadas en las que pueden incurrir los menores. Puede ser una acción sin consecuencias para aumentar su círculo social o bien puede ser una conducta arriesgada que les puede llevar a ser objeto de abusos. Como en los casos anteriores se planteaba la pregunta de la siguiente manera:

Ver cara a cara a personas que has conocido previamente por internet estar bien o no. Durante los ÚLTIMOS 12 MESES ¿has tenido algún encuentro de este tipo en el que te hayan molestado de alguna forma? Por ejemplo, que te haya hecho sentir incómodo, disgustado, o sentir que no deberías haber acudido a esa cita?

Dentro de aquellos menores que tuvieron uno de estos encuentros con personas conocidas a través de Internet, el 17% de los menores se sintieron molestos o disgustados por estas citas. Sobre el total de los menores, aproximadamente un 2% afirmó sentirse molesto por estas citas (Gráfica 46).

Gráfica 46. Menores que han sufrido algún daño tras un encuentro con un extraño conocido por internet

- Menores que NO han acudido a citas con extraños
- Menores que SI han acudido a citas con extraños y NO se han sentido afectados
- Menores que SI han acudido a citas con extraños y se han sentido afectados



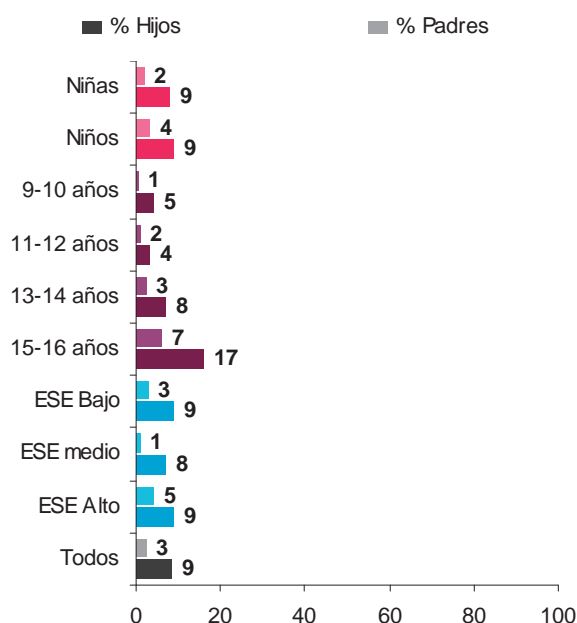
QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?
 QC152: ¿has conocido a alguien de esta forma que te haya molestado? Por ejemplo, que te haya hecho sentir incómodo, disgustado, o sentir que no deberías haber estado allí.

Base: Todos los menores que usan internet en España. Solo menores que acudieron a una cita con un extraño conocido por internet en los últimos 12 meses.

7.3. Percepción de los padres de los contactos de los menores con desconocidos

¿Hasta qué punto son conscientes los padres de que sus hijos pueden haber tenido estos contactos? La siguiente etapa del análisis fue la comparación entre las respuestas de los menores en referencia a la incidencia de estos contactos y las respuestas de los padres con su percepción de esta incidencia. En primer lugar, se comparan las dos perspectivas a nivel general (Gráfica 47).

Gráfica 47. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre la incidencia de las citas con personas conocidas a través de internet



QP235: ¿Ha acudido su hijo a conocer a alguien en persona, después de haberle conocido anteriormente en internet? QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?

Base: Todos los menores que usan internet en España y uno de sus padres, y uno de sus padres.

- Se observa una tendencia a subestimar la incidencia de estos contactos. Mientras los menores afirman haber tenido estos contactos en un 9%, los padres únicamente lo reportan en un 3%. Estas cifras son muy similares a las que se dan a nivel europeo, un 8 y un 4%.

- Los porcentajes de incidencia son demasiado bajos para discernir diferencias de carácter sociodemográfico. En cualquier caso, no se observa ninguna diferencia salvo la relativa a la edad.

Centrándose en el 9% de los menores españoles que afirman haber tenido este tipo de encuentros y recordando que la mayoría de estos niños son adolescentes y no están entre los más pequeños, la Tabla 24 proporciona una descripción más detallada de lo que los padres saben sobre las actividades de su propio hijo. Al igual que en otras secciones de este informe, esta Tabla no compara los niveles generales de la percepción de los padres y el niño sobre este tipo de contactos, sino que compara la respuesta de los padres con la dada por su propio hijo. El interés, también como antes, se encuentra especialmente en los casos en que el niño dice que ha tenido uno de estos encuentros.

- Entre los niños que se han reunido cara a cara con alguien a quien conocieron primero por internet, el 22% sabe que su hijo fue a ese encuentro, mientras que el 70% dice que su hijo no ha tenido ese tipo de encuentros y el 9% no lo sabe.
- Entre los niños que dicen que no han ido a una reunión con un contacto de internet, la mayoría de los padres (89%) dan la misma respuesta, pero unos pocos (4%) dicen que sí.

Tabla 24. Comparación entre las respuestas de padres e hijos sobre la incidencia de las citas con personas conocidas a través de internet

¿Ha acudido su hijo a conocer a alguien en persona, después de haberle conocido anteriormente en internet?	Respuesta del menor	
	Sí	No
% Respuesta del padres:		
Sí	22	4
No	70	89
No sabe	9	8
	100	100

QP235: ¿Ha acudido su hijo a conocer a alguien en persona, después de haberle conocido anteriormente en internet? QC148: ¿Y alguna vez has conocido a alguien cara a cara a quien habías conocido primero en internet de esta forma?

Base: Todos los menores que usan internet en España y uno de sus padres.

8. OTROS FACTORES DE RIESGO

La pornografía, el *bullying*, los mensajes sexuales o los encuentros con desconocidos han sido estudiados en este informe en profundidad. Sobre ellos ya existe un buen número de estudios y acciones desarrolladas al respecto. Sin embargo, hay otras experiencias en internet que, aunque también pueden resultar perjudiciales para el menor aun no han sido estudiadas y abordadas en profundidad por la investigación.

Entre estas está la exposición a lo que se podrían denominar como contenidos potencialmente perjudiciales generados por los propios usuarios (aquellos contenidos que no son generados y distribuidos masivamente por empresas sino que son realizados por personas particulares). Otros factores de riesgo que aún no han sido suficientemente estudiados han sido el mal uso de los datos personales en sus diferentes formas, con el peligro potencial de terceros que quieran acceder a la información personal de los menores.

Aunque estos temas son objeto de debate con relativa frecuencia, se sabe muy poco sobre su incidencia real entre los menores. Por este motivo se decidió incluir medidas no solo para evaluar su incidencia, sino para evaluarlos en términos del daño que pueden originar y el modo en que los menores pueden superarlos.

8.1. Contenidos peligrosos creados por otros usuarios

Una de las características únicas de internet con respecto a otros medios es que permite a cualquiera que esté conectado crear sus propios contenidos y hacerlos disponibles a una gran cantidad de personas. El término “contenido creado por usuarios” empleado en este informe pretende enfatizar la naturaleza no institucional, y el carácter de producción individual de estos contenidos que permite a personas o grupos promover valores, actividades o conocimientos que pueden resultar perjudiciales para los menores. En relación a la clasificación de riesgos (Tabla 1), esta es una forma de

conducta de riesgo (a pesar de que desdibuja las categorías, en la medida en que tales contenidos pueden ser producidos por los adultos y consumidos por los niños).

Como en el caso de otras experiencias de uso de internet analizadas en este informe, consideramos muy difícil preguntar a los menores si vieron páginas con este tipo de propósitos. Es posible que los menores se encontrasen con este tipo de páginas al buscar otro tipo de informaciones.

Debido a lo sensible de los temas que pueden aparecer en estas páginas y teniendo en cuenta la ausencia de evidencia de que los menores más pequeños hubieran visto este tipo de páginas, sólo se preguntó a los menores de 11 o más años si habían visto páginas de contenido potencialmente perjudicial creado por otros usuarios (Tabla 25). A la pregunta le precedía la siguiente introducción:

En algunas páginas web la gente discute sobre cosas que pueden no ser buenas para ti. Aquí hay algunas preguntas sobre ese tipo de cosas. Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, has visto páginas web donde la gente discuta sobre...

La Tabla 25 muestra que:

- El 19% de los menores españoles entre 11 y 16 años se ha encontrado con uno o más tipos de estas páginas (la media europea se sitúa en el 22%). Existe una marcada diferencia en la edad, desde el 7% en los menores de 11 y 12 años hasta el 30% entre los de 15 y 16. Esta evolución se reproduce de manera similar en la media europea.

- El tipo de contenidos más comunes que afirman encontrar los menores es de mensajes de odio contra otros grupos o personas (11%), en menor medida han accedido a contenidos que promueven los desórdenes alimenticios (7%), hablan de experiencias con las drogas (7%) o promueven actos de autolesión (6%). Por último un porcentaje muy bajo afirma haber visto páginas relacionadas con el suicidio (2%).⁴⁷

Tabla 25. El menor ha visto contenidos generados por otros usuarios potencialmente perjudiciales en los últimos doce meses por edad (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Mensajes de odio contra ciertos grupos o individuos	n.r.	3	12	17	11
Desórdenes alimenticios (anorexia o bulimia)	n.r.	4	8	12	8
Modos de autolesión	n.r.	3	5	12	6
Hablar o compartir sus experiencias sobre las drogas	n.r.	1	8	12	7
Formas de suicidarse	n.r.	0	4	3	2
Ha visto cualquiera de estos materiales en internet	n.r.	7	20	29	19

QC142: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, has visto páginas web donde la gente habla sobre...?

Base: Todos los menores que usan internet entre 11 y 16 años en España.

La Tabla 26 se refiere a las mismas cuestiones pero diferenciando género y edad.

- Las chicas entre 14 y 16 años son más proclives a acceder a páginas que promueven la anorexia o la bulimia (el 13% de las chicas frente al 7% de los chicos). Con respecto a la media europea estos porcentajes son inferiores y además muestran una menor diferencia entre chicas y chicos (20% de las chicas frente a 9% de los chicos).

- Entre los 11 y los 13 años la exposición a estos contenidos es mayor entre los chicos (17% frente a 8%), mientras que entre los 14 y los 17, la exposición a estos contenidos se equipara.

Tabla 26. El menor ha visto contenidos generados por otros usuarios potencialmente perjudiciales en los últimos doce meses por género y edad (+11 años)

%	Edad				Todos
	11-13 años		14-16 años		
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	
Mensajes de odio contra ciertos grupos o individuos	10	4	16	15	11
Desórdenes alimenticios (anorexia o bulimia)	6	4	7	13	8
Modos de autolesión	5	1	9	10	6
Hablar o compartir sus experiencias sobre las drogas	5	3	11	9	7
Formas de suicidarse	2		4	4	2
Ha visto cualquiera de estos materiales en internet	16	8	26	26	19

QC142: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, has visto páginas web donde la gente habla sobre...?

Base: Todos los menores que usan internet entre 11 y 16 años en España.

8.2. Uso indebido de datos personales

El acceso a los datos personales *online*, con o sin el consentimiento del usuario de internet se está convirtiendo en un asunto que genera cada vez más preocupación entre la opinión pública y las instituciones. En la mayoría de los casos aquellos que realizan este uso indebido de los datos personales sin consentimiento del usuario son adultos desconocidos para el usuario (Tabla 1).

En la encuesta, las cuestiones relativas al uso indebido de los datos personales solo fueron realizadas a los menores de 11 o más años. La razón principal para no preguntar por este tema a los niños más pequeños es

que ellos encuentran difícil comprender el término “información personal” sin una explicación profunda. En línea con lo realizado para el resto de experiencias *online* en este caso preguntamos:

Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Cuál de estas cosas, si alguna, te han sucedido en internet?

Tabla 27. El menor ha sufrido el uso indebido de sus datos personales en los últimos 12 meses (+11 años)

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Alguien usó mi contraseña para acceder a mi información o para hacerse pasar por mi	n.r.	6	13	6	8
Alguien usó mi información personal de una forma que no me gustó	n.r.	3	5	5	4
Perdí dinero al ser estafado en internet (nos referimos a dinero real, en vez de el dinero de un juego de ordenador, por ejemplo)	n.r.	0	0	1	1
Ha sufrido algún uso indebido de sus datos	n.r.	7	13	8	10

QC143: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Cuál de estas cosas, si alguna, te han sucedido en internet?

Base: Todos los menores que usan internet entre 11 y 16 años en España.

La Tabla 27 muestra que:

- El 10% de los menores españoles entre 11 y 16 años han sufrido alguna de las tres experiencias encuadradas como uso indebido de los datos. El uso indebido más común fue el uso de la contraseña del menor para acceder a su información o hacerse pasar por él (8% de los menores en España y 7% de media en Europa), en siguiente lugar aparece el uso de esta información en un modo que no haya gustado al menor (4% en España y 5% de media en Europa) y en una muy menor medida (0,5% en España y 2% de media en Europa) aparecen los menores

que afirman haber perdido dinero en internet al ser engañados⁴⁸.

- Los que en mayor medida afirman haber sufrido alguna de estas situaciones son menores entre 13 y 14 años. La diferencia de edad no parece ser tan relevante en este aspecto como en otros estudiados en el informe.

La Tabla 28 muestra las mismas cuestiones en función de la edad y el género del menor:

- Entre los 11 y los 13 años no se observa una diferencia destacable entre los chicos y las chicas, Sin embargo, entre los 14 y los 16 las chicas parecen más propensas a sufrir este tipo de riesgos, el 13% afirman haber experimentado alguno de ellos frente al 7% de los chicos.

Tabla 28. El menor ha sufrido el uso indebido de sus datos personales en los últimos 12 meses (+11 años)

%	Edad				Todos
	11-13 años		14-16 años		
	Niños	Niñas	Niños	Niñas	
Alguien usó mi contraseña para acceder a mi información o para hacerse pasar por mi	9	8	6	12	8
Alguien usó mi información personal de una forma que no me gustó	4	4	3	8	4
Perdí dinero al ser estafado en internet (nos referimos a dinero real, en vez de el dinero de un juego de ordenador, por ejemplo)	1		1	1	1
Ha sufrido algún uso indebido de sus datos	9	10	7	13	10

QC143: Durante los ÚLTIMOS 12 MESES, ¿Cuál de estas cosas, si alguna, te han sucedido en internet?

Base: Todos los menores que usan internet entre 11 y 16 años en España.

Con respecto a los dos riesgos analizados en esta sección hay que destacar en primer lugar que cerca del 20% de los menores españoles entre 11 y 16 años afirman haber visto contenidos potencialmente perjudiciales generados por otros usuarios. Esto ha de implicar una mayor atención relativa a todos aquellos contenidos relacionados con el racismo, las drogas o la promoción de la anorexia y la bulimia.

En lo que se refiere a los datos sobre el uso indebido de la información personal, uno de cada diez menores afirman haber sufrido una de estas tres formas de uso indebido de sus datos, siendo el más común el uso de sus contraseñas para acceder a su información o hacerse pasar por ellos.

9. CONCLUSIONES

Este informe emplea un diseño comparativo para mostrar:

- (i) Las experiencias de los menores en internet en diferentes localizaciones y con diferentes dispositivos;
- (ii) Similitudes y diferencias entre los menores en función del género, la edad o el estatus socioeconómico;
- (iii) Los riesgos experimentados por los menores *online*;
- (iv) La percepción de los menores del daño subjetivo asociado con estos riesgos;
- (v) Los roles de los menores como víctimas y como perpetradores de riesgos;
- (vi) Percepción de los riesgos y las prácticas de seguridad por parte de los menores y sus padres;
- (vii) Comparación de los datos de los diferentes países.

9.1. El modo de acceder a internet cambia

Localización. ¿Cuáles son las consecuencias de la diversificación de los modos de acceso a internet por parte de los menores? **El hecho de que el 84% de los menores españoles utilicen internet en el hogar tiene consecuencias claras para las políticas de prevención de riesgos en internet: los padres son los que están en mejor posición para mediar en el uso que sus hijos hacen de internet⁴⁹.** Dentro del consumo en el hogar, el uso de internet por parte de los menores en un entorno privado (su propia habitación), supone un importante reto para los padres. En España el 42% de los menores encuestados afirmaron utilizar internet en una habitación no compartida del hogar, en la mayoría de los casos su propio dormitorio, donde la labor de supervisión de los padres es casi imposible. Siendo alto este porcentaje se sitúa entre los más bajos de Europa, ya que en la mayoría de los países

se da un mayor consumo de los menores en sus propias habitaciones (la media es del 54%, pero en Dinamarca llega al 74%). Esta diferencia entre los datos de España y el resto de Europa muestra como todavía hay un importante margen para el crecimiento de este tipo de consumo para los menores españoles, poniendo de manifiesto la necesidad de promover el diálogo entre padres e hijos sobre el uso de internet que proporcione a los menores una base para un uso seguro.

En la medida en que los colegios son el segundo lugar en el que los menores usan en mayor medida internet (63%), los profesores tienen una labor muy importante en la educación sobre el uso seguro y responsable de internet. Sólo los colegios tienen la capacidad de llegar a todos los menores, y tendrían que ser dotados de todas las infraestructuras y las medidas de formación necesarias para abarcar también esta tarea.

Además de en el hogar y en el colegio, los menores acceden a internet con frecuencia en otros lugares, bien sea en casas de amigos (57%), de familiares (44%) o en una biblioteca (25%). Esto significa que más allá de los padres y los profesores hay muchos adultos que pueden mediar y aconsejar a los menores en el uso de internet, lo que hace necesario diseñar medidas de prevención globales que lleguen a toda la sociedad.

Dispositivos. Uno de los cambios más importantes en el uso de internet es su desarrollo en dispositivos móviles. Este cambio también ha tenido una notable influencia en los usos de los jóvenes europeos, a nivel europeo más del 40% de los menores encuestados afirmaron conectarse a internet a través del teléfono móvil u otro dispositivo portátil como el iPhone o Blackberry, en España esa cifra no pasa del 10%. Esta diferencia muestra muy claramente como internet móvil todavía no ha entrado en España del mismo modo que lo ha hecho en otros países europeos y nos tiene que servir para estar alerta ante el crecimiento de este tipo de consumo que se dará en los próximos años. Todavía no está claro cuáles pueden ser los riesgos derivados del uso de internet a través de este tipo de dispositivos, por lo que

buena parte de los trabajos a desarrollar han de centrarse en las posibles consecuencias de este tipo de consumo.

Aunque, el acceso a internet de los menores todavía se realiza mayoritariamente a través de ordenadores de mesa compartidos (59%) o personales (30%), la mayoría de los menores utilizan al menos dos dispositivos diferentes para conectarse a internet, siendo uno de ellos portátil. Este aumento de las tecnologías portátiles, con la consecuente navegación en solitario de los menores, implica la necesidad de desarrollo de medidas reguladoras en estos servicios, máxime cuando cada vez más, estas empresas de servicios dirigen su mirada hacia los consumidores más jóvenes.

En cualquier caso queda fuera del alcance de este informe determinar las posibles influencias de la localización o el dispositivo en la exposición a riesgos de los menores. Estas cuestiones se abordarán en posteriores análisis.

9.2. Todos los menores no son iguales: edad, género y ESE

Edad. Una de las principales aportaciones de este trabajo es que incluye a menores de nueve y diez años, considerablemente más jóvenes que en la mayoría de los trabajos que se han desarrollado hasta el momento. Los resultados de este informe indican además que, tanto a nivel español como en toda la muestra europea, la edad es la variable que más influye en el uso y los riesgos que los menores experimentan de internet.

Las diferencias se dan ya en el uso y en el acceso. Los niños más jóvenes usan generalmente internet en lugares públicos, mientras que los adolescentes tienden a hacerlo ya en entornos privados (en su dormitorio o a través de un dispositivo portátil). Los adolescentes pasan mucho más tiempo en internet, de hecho, en muchos casos se podría hablar de un uso excesivo. En este punto hay que remarcar que España es de los países europeos con mayor porcentaje de menores que responden a algunos de los parámetros relacionados con un uso excesivo de internet. La edad también resulta un factor muy importante en la medida en que los menores afirman acceder a internet cada vez antes, mientras que para los menores de 15 y 16 años la edad de acceso fue de 11 años para los de 9 y 10 la edad de acceso se sitúa por término medio en los 7 años.

Los menores más pequeños son también aquellos con menos confianza en sus habilidades digitales, la mayoría de ellos afirma saber menos de internet que sus padres, mientras que en el caso de los adolescentes más del 60% afirman saber más de internet que sus padres. En el caso de las habilidades digitales, también se dan importantes diferencias. Considerando las ocho habilidades digitales por las que se preguntó, los menores de 11 y 12 años afirmaban tener tres de ellas frente a las cinco que reconocían los de 15 y 16 años. Considerando estos factores parece obligado prestar más atención en la formación sobre el uso seguro de internet de los más pequeños, así como en la provisión de contenidos adecuados para estos, ya que también son los que se muestran menos satisfechos con los contenidos en internet para la gente de su edad.

Sobre las actividades de los menores en internet, cabe destacar que casi el 90% de los menores de 15 y 16 años tienen un perfil en las redes sociales, pero también que entre los 11 y los 12, edades con las que no se pueden acceder a la mayoría de las redes sociales, el 42% de los menores también afirman tener un perfil.

La edad también juega un papel muy importante en la exposición a los distintos riesgos. El 22% de los menores de 15 y 16 años afirman haber visto imágenes de tipo sexual en internet, frente al 9% de los menores de 9 y 10 años. La frecuencia en la exposición a estos contenidos también es mayor con la edad. Sin embargo, a pesar de acceder en menor medida a estos contenidos los más pequeños afirman sentirse más disgustados o heridos al ver este tipo de imágenes.

En el caso del *bullying*, la encuesta contempla tanto el *bullying* en general como el que se desarrolla a través de internet u otros dispositivos móviles con el objetivo de medir la verdadera incidencia del uso de las nuevas tecnologías dentro de esta problemática. En lo que se refiere al *bullying* en general (tanto fuera como dentro de internet), es en los menores de más edad entre los que aparecen más casos. El 18% de los menores de 15 y 16 años frente al 12% de los de 9 y 10 años de edad. Si nos referimos únicamente al *bullying* a través de internet, se puede ver como la incidencia desciende notablemente y como en el caso de los menores más pequeños apenas tiene incidencia (7% en los menores de 15 y 16 años y cerca del 1% entre los de 9 y 10). Como en el caso anterior los menores de menos edad también afirman sentirse más afectados que los mayores por este riesgo.

En la encuesta no se preguntó a los menores de 9 y 10 años por el intercambio de mensajes sexuales, pero considerando la baja incidencia de estos mensajes entre los menores de 11 y 12 años, parece probable que éstos casi no se den en estas edades. Es en el caso de menores de más edad cuando comienzan a aparecer estos mensajes, aunque sin llegar a porcentajes muy altos, alrededor de 1 de cada 10 menores entre 12 y 16 años afirman haberlos recibido.

Finalmente en lo que se refiere al acceso a contenidos inapropiados generados por otros usuarios, los mayores afirman en mucha mayor medida haber accedido a este tipo de contenidos, mientras que en el caso del uso indebido de los datos personales, la edad no parece tener mucha influencia en la incidencia.

En general se puede concluir que los menores de más edad están más expuestos a los diferentes riesgos, pero a la vez están más capacitados para afrontarlos.

Género. En los inicios del uso de la informática en los hogares, los hombres y los niños tenían mucho mayor acceso a los ordenadores que las mujeres y las niñas. Hoy en día, entre los menores españoles estas diferencias en el acceso a internet entre chicos y chicas son casi inapreciables.

En el caso de las actividades desarrolladas por los niños o las niñas en internet sí que se observan diferencias. Los niños utilizan mucho más los juegos y las niñas más las herramientas de comunicación (redes sociales, mensajería instantánea).

Aunque no se trata de grandes diferencias, en la exposición a los riesgos sí se aprecian tendencias diversas entre chicas y chicos. Los niños están más expuestos a la pornografía en internet y a la recepción de mensajes sexuales, mientras que en las niñas es más frecuente sufrir *bullying*. En lo que se refiere a los contenidos de riesgos generados por otros usuarios también se observa entre las chicas una mayor incidencia de páginas proanorexia y probulimia y entre los chicos de páginas que incitan al odio o la violencia. En el resto de riesgos no se aprecian diferencias notables entre chicos y chicas.

En lo que se refiere a la influencia de estos riesgos en los menores, las niñas tienden a afirmar sentirse más disgustadas, sin embargo, en este punto hay que señalar que algunos factores de convención social pueden llevar a los niños (y probablemente también

los menores de más edad) a no admitir sentirse disgustado o herido por estos contenidos.

Estatus socioeconómico. Las posibles diferencias en cuanto a estatus socioeconómico fueron analizadas para tratar de reflejar cualquier posible diferencia derivada de situaciones socialmente más desfavorecidas, tal y como se desprendía de anteriores investigaciones sobre la 'brecha digital'⁵⁰.

Una posibilidad era que el mayor acceso a Internet en los hogares de mayor estatus socioeconómico aumentara el uso, conduciendo así a un mayor riesgo. Otra posibilidad alternativa es que las mayores dificultades y presiones que enfrentan en los hogares de clase baja pudiesen influir en la preparación del menor para enfrentarse a los riesgos.

En lo que se refiere al uso no se dan grandes diferencias, salvo una mayor frecuencia en la conexión en los hogares de mayor estatus socioeconómico, sin embargo llama la atención cómo cambia la percepción de conocimiento sobre internet con respecto a los padres en función del estatus. En el caso de los menores de hogares de estatus socioeconómico bajo, el 64% de los menores afirman saber más de internet que sus padres, mientras que en los hogares de estatus socioeconómico alto, sólo el 22% afirman saber más que sus padres. Sin embargo, en lo que se refiere a las habilidades digitales no se aprecian diferencias por el estatus. Esta percepción sobre el conocimiento de los padres implica que en muchos casos los menores pueden no considerar a sus padres como una fuente de ayuda en este terreno. Esta situación puede dificultar, incluso más, la compleja labor de mediación de los padres

Al margen de esto, el estatus socioeconómico no plantea muchas diferencias entre los menores, salvo una mayor exposición a las imágenes sexuales e incidencia del *bullying* entre los menores de estatus socioeconómico más alto.

9.3. Comparando los diferentes riesgos

La Tabla 29 repasa la incidencia de los diferentes riesgos entre los menores españoles analizados en el informe por edad (como se ha visto es la variable con mayor influencia).

Tabla 29. Resumen de factores de riesgo que inciden en la probabilidad de sufrir daños del menor

%	Edad				Todos
	9-10	11-12	13-14	15-16	
Ha visto imágenes sexuales en los últimos 12 meses en internet	8	3	15	17	11
Ha recibido mensajes violentos o desagradables en los últimos 12 meses por internet	1	3	6	7	4
Ha visto o recibido mensajes sexuales en los últimos 12 meses por internet	n.r.	3	10	13	9
Ha contactado en internet con alguien que no conoce en persona	9	13	23	33	21
Se ha citado con alguien en persona a quien ha conocido a través de internet	5	4	8	17	9
Ha accedido a contenidos generado por otros usuarios potencialmente perjudiciales en los últimos 12 meses	n.r.	7	20	29	19
Ha sufrido el uso indebido de sus datos personales en los últimos 12 meses	n.r.	7	13	8	10
Ha sufrido uno o más de los riesgos anteriores	12	25	45	54	35
Ha actuado de una manera violenta contra otros en internet en los últimos 12 meses	1	1	2	6	3
Ha enviado mensajes sexuales de algún tipo a través de internet en los últimos 12 meses	n.r.	1	2	2	1
Ha hecho algo de esto	1	2	4	7	4

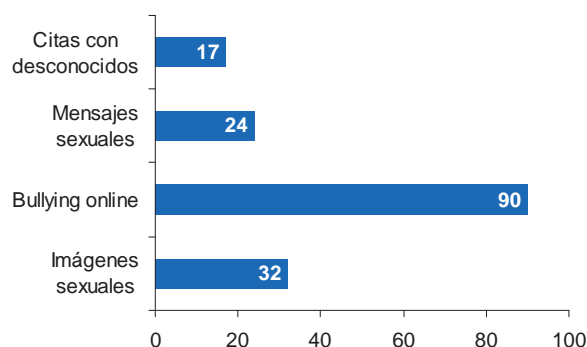
Nota: para las preguntas exactas tal y como se formularon a los menores acudir a los capítulos anteriores.

Base: Todos los menores que usan internet en Europa.

El riesgo con mayor incidencia entre de los menores entrevistados es el contacto a través de internet con personas que no se conocen previamente en persona (21% de los menores entre 9 y 16 años). Cuando se trata de quedar con esas personas con a las que se ha conocido a través de internet en persona el porcentaje desciende notablemente (9%). En cualquier caso, este es un aspecto que ha de tratarse con precaución, ya que muchas veces el menor puede estar entablando una amistad sin ningún riesgo, siendo esto muy complicado de reflejar dentro de una encuesta.

Casi tan común como estos contactos es el acceso a contenidos potencialmente perjudiciales generados por otros usuarios (incitación al odio, proanorexia, drogas...). El 19% de los menores afirmaron haber accedido a este tipo de contenidos.

Menos frecuente es el acceso a imágenes sexuales (11%), el uso indebido de los datos personales del menor (10%) y la recepción de mensajes sexuales (9%). El otro riesgo contemplado, el acoso a través de internet, afecta al 4% de los jóvenes, es un porcentaje más bajo que el del resto de riesgos, pero muy importante, ya que éste es el riesgo por el que dicen sentirse más afectados los menores.

Gráfica 48. Menores que se han sentido dañados entre aquellos que han experimentado los diferentes riesgos (%)

Al observar la Gráfica 48 se puede observar cómo nueve de cada diez de menores que han sufrido bullying a través de internet afirman sentirse dañados (molestos o disgustados) en alguna medida. Entre los menores expuestos a otros riesgos, el porcentaje de aquellos que afirman sentirse molestos es muy inferior, cerca de un tercio en el caso de los que han

visto imágenes sexuales, una cuarta parte de los que han recibido imágenes sexuales y menos del 20% de los que han tenido un encuentro con una persona conocida a través de internet.

Hay que tener en cuenta por tanto, que los riesgos estudiados pueden ser considerados perjudiciales en sí mismos en muy diferentes medidas y que en la mayoría de los casos no desembocan en ningún perjuicio para el menor.

El concepto de riesgo empleado en el trabajo se refiere a una posibilidad de daño para el menor, bien sea esta alta o baja, y al daño que pueda sufrir el menor en función de su propio criterio.

9.4. El rol de los menores: víctimas y perpetradores

Los riesgos de conducta están influidos por factores culturales y por los hábitos del propio menor. La perspectiva del perpetrador y de la víctima puede ser muy diferente. Donde uno ve una broma y diversión, otro puede ver una agresión de la que no es consciente la otra parte.

Según la encuesta, en España, el 15% de los menores han sufrido *bullying online u offline*, mientras que el 9% afirman haber acosado a otro menor. Si consideramos únicamente el *bullying* en internet el 5% afirma haber recibido esos mensajes de acoso y el 3% haberlos enviado.

En el caso del envío de mensajes sexuales ocurre algo similar, el 7% de los menores españoles afirman haber recibido estos mensajes, pero únicamente el 2% afirma enviarlos.

Estas prácticas —tanto el acoso como el ser acosado online, el envío y recepción de mensajes sexuales— es más frecuente al aumentar la edad. En general, el 4% de los niños ha sido víctima o perpetrador. En este informe se ha tratado de forma diferenciada estas categorías. Sin embargo, la investigación demuestra crecientemente las conexiones entre ambas⁵¹.

9.5. Las perspectivas sobre el riesgo: padres e hijos

Cabe recordar que por cada niño entrevistado, también se realizó un cuestionario a uno de los padres o

cuidadores. En el caso de una familia de dos padres, el padre que estaba más involucrado con el uso de Internet de los niños fue seleccionado.

En términos generales, la encuesta hizo a los padres tres tipos de preguntas - en primer lugar sobre su familia, ellos mismos y su uso de Internet, en segundo lugar sobre su evaluación de la experiencia de su hijo frente a los riesgos relacionados con el uso de Internet, y la tercera acerca de sus prácticas para el apoyo y la protección de sus hijos en internet. En este informe nos centramos en la segunda cuestión sobre la percepción de los riesgos de internet para su hijo. Las otras cuestiones se analizarán en informes posteriores.

En lo que se refiere a las opiniones de los padres sobre los riesgos experimentados por sus hijos, los resultados de este estudio presentan un cuadro más complejo del que se da en estudios anteriores, en gran parte debido a que, por lo general, los estudios no pueden contrastar las opiniones de los padres con sus propios hijos y viceversa. En contraste con investigaciones anteriores que han encontrado una brecha generacional en la percepción global del riesgo -los niños afirmaban estar expuestos a más riesgos de los que afirmaban los padres-, este estudio muestra que, en los resultados globales (es decir, para 'todos los padres' y 'todos los niños'), las percepciones son bastante cercanas. En general, los padres solo subestiman en un grado moderado los riesgos asociados con actividades en internet de los menores.

Puede suponerse que los padres son cada vez más conscientes de las experiencias que su hijo puede tener en internet, incluso que las actividades de sensibilización están teniendo éxito. **Sin embargo, este alto nivel de acuerdo se basa en gran parte en los padres de los menores que no se han enfrentado a los riesgos.**

Cuando la atención se centra solo en los niños que han experimentado un riesgo particular, la situación es distinta, mostrando niveles relativamente bajos de concienciación de los padres sobre las experiencias de sus hijos y también un cierto grado de incertidumbre por parte de los padres. En concreto, los padres parecen menos conscientes en el caso de los hijos de menor edad expuestos a imágenes sexuales, que con hijos adolescentes. De modo similar, también subestiman el *bullying*, sobre todo en el caso de los mayores.

Dado que Internet es más utilizado por los niños en casa, una prioridad política clara es aumentar los niveles de concienciación de los padres sobre los riesgos que pueden encontrar los menores online. Estas políticas han de centrarse en limitar la brecha entre las percepciones de padres e hijos, prestando una especial atención a las familias más desfavorecidas y aquellas con menores más pequeños. Las acciones que los padres deban desarrollar una vez sean conscientes de estos riesgos es un asunto que requiere ser analizado con más profundidad. En la encuesta también se incluyeron una serie de preguntas a los padres sobre su mediación en el uso de sus hijos de internet. En caso de hacer algo, ¿qué hacen los padres para ayudar y guiar a sus hijos en internet? ¿Son eficaces estos consejos? ¿Recurren a otros compañeros o profesores para solventar sus dudas sobre internet? En posteriores informes se abordarán estos aspectos.

9.6. Los riesgos en perspectiva

Para obtener una idea precisa de los riesgos que los menores afrontan en internet y poder así desarrollar las iniciativas políticas de manera efectiva y proporcionada, es necesario tomar estos datos en perspectiva. En primer lugar, en este informe las conclusiones se han basado fielmente en las respuestas a las preguntas proporcionadas por los menores y sus padres para evitar así cualquier generalización o idea vaga. En segundo lugar, hay que tener en cuenta la dificultad de relacionar el riesgo con el daño sufrido por el menor y de medir el nivel de daño o perjuicio que ha podido sufrir el menor. Y en tercer lugar, se puede comparar el riesgo que afrontan los menores en internet con respecto a otros de su vida cotidiana.

Al margen de esto, al comparar los resultados de esta encuesta con otras anteriores es necesario tener en cuenta:

- Se empleó una muestra aleatoria y no autoseleccionada. Las encuestas telefónicas o las llevadas a cabo en colegios no alcanzan el nivel de fiabilidad de las aleatorias. Esta encuesta proporcionó una muestra aleatoria de los niños para obtener respuestas privadas y cuidadosas.
- Los datos referidos a “todos los menores” se refieren a una particular combinación de 25 países incluidos en el proyecto *EU Kids Online*, con algunos donde internet es algo relativamente reciente como Turquía, cuyos datos pueden tener influencia en los resultados.

- A los menores se les pidió que rellenasen los cuestionarios que incluían las preguntas más sensibles de manera privada. Las encuestas llevadas a cabo en los colegios pueden estar influenciadas por la presión del grupo y las llevadas a cabo en casa pueden estar influenciadas por la presencia de los padres, por lo que se hizo todo lo posible por preservar la intimidad del menor al rellenar el cuestionario.
- La mayoría de las encuestas se realizan con adolescentes. Las tendencias relacionadas con la edad son muy importantes, por lo que la inclusión en la encuesta de menores entre 9 y 12 años puede variar los resultados con respecto a otros trabajos.

Un último recurso para mantener los riesgos en perspectiva, es tener en cuenta la interdependencia fundamental entre los beneficios y los riesgos en el uso de Internet. Nuestra aproximación ha mostrado que aunque internet proporciona una serie de oportunidades y riesgos interconectados, no hay una necesaria relación entre las oportunidades y los beneficios y los riesgos y los daños. De hecho, lo que internet puede ofrecer al menor interactúa con otra serie de factores individuales y de contexto que determinan los resultados finales que bien pueden ser negativos o positivos.

ANEXO 1: *EU KIDS ONLINE*

Aspectos generales

Los objetivos del proyecto se sitúan en línea con la acción 3.2 (Fortalecimiento de la base de conocimiento) del *Safer Internet plus programme* de 2008⁵². Concretamente el proyecto pretende mejorar la base de conocimiento relativo a las experiencias y las prácticas de menores y sus padres en lo que se refiere al uso arriesgado o seguro de Internet y las nuevas tecnologías online en Europa para la promoción de un entorno online más seguro para los menores.

Adoptando una aproximación centrada en el menor, comparativa, crítica y contextualizada, *EU Kids Online II* pretende diseñar, llevar a cabo y analizar una gran encuesta cuantitativa sobre las experiencias de los riesgos online de los menores. Esta encuesta abarcará cuestiones sobre el uso de los menores de Internet, la alfabetización digital, las respuestas para hacer frente a los riesgos, y las percepciones y las prácticas de seguridad. Los hallazgos serán sistemáticamente comparados con las percepciones y las prácticas de sus padres.

Objetivos

- Diseñar un instrumento de encuesta sólido y minucioso, apropiado para identificar la naturaleza del acceso de los menores a Internet, su uso, los riesgos, su capacidad para enfrentarse a ellos y su concienciación sobre la seguridad.
- Diseñar un instrumento de encuesta sólido y minucioso, apropiado para identificar la naturaleza de las experiencias de los padres, sus prácticas y sus preocupaciones en torno al uso de los menores de Internet.
- Administrar la encuesta de manera fiable y ética a las diferentes muestras nacionales de usuarios de Internet entre 9 y 16 años y a sus padres.
- Analizar los resultados sistemáticamente para identificar las principales conclusiones y otra serie de conductas más complejas dentro de los hallazgos en una base nacional y comparativa.

- Difundir los hallazgos de manera oportuna a todos los actores relevantes en este terreno tanto a nivel nacional, como europeo e internacional.
- Identificar y difundir las recomendaciones clave relevantes para el desarrollo de iniciativas de concienciación sobre la seguridad en Europa.
- Identificar cualquier laguna de información pendiente y las cuestiones metodológicas aprendidas a la luz del proyecto para que sean tenidas en cuenta en futuras investigaciones relativas a la promoción de un uso más seguro de Internet y las tecnologías online.
- Beneficiarse, mantener la visibilidad y mejorar más aún los conocimientos generados por la red *EU Kids online*.

Grupos de trabajo

- WP1: Gestión del proyecto y evaluación: asegura la conducción y la finalización efectiva de los grupos de trabajo a través de las fases de planificación, gestión y evaluación.
- WP2: Diseño del proyecto: diseñará un instrumento de encuestas sólido para los padres y los niños junto con un marco de muestreo adecuado.
- WP3: Recogida de datos: supervisará la administración de la encuesta y la finalización del trabajo de campo.
- WP4: Presentación de los datos, esto llevará al cruce de datos, y a la presentación de las principales hallazgos.
- WP5: Análisis estadístico de las hipótesis. Esta fase desarrollará un pormenorizado análisis de las hipótesis testando las relaciones entre las variables.
- WP6: Comparaciones entre países. Se centrará en la interpretación y en la contextualización de las similitudes y las diferencias encontradas entre los países.
- WP7: Recomendaciones: tiene como objetivo guiar las iniciativas de sensibilización y seguridad y la investigación futura.
- WP8: Difusión de los resultados del proyecto: promueve la contribución de *EU Kids Online* y difunde los resultados.

Panel internacional

- María José Cantarino, Directora de responsabilidad corporativa de Telefónica, España.
- Dieter Carstensen, Save the Children Dinamarca, Alianza de ONGs europeas para la seguridad online de los menores.
- Prof. David Finkelhor y Janis Wolak, Crimes against Children Research Center, University of New Hampshire, Estados Unidos.
- Will Gardner, Director ejecutivo de Childnet International, Reino Unido.
- Dr Ellen Helsper, Department of Media and Communications, London School of Economics, Reino Unido.
- Prof Eileen Munro, Department of Social Policy, London School of Economics, Reino Unido.
- Annie Mullins, Global Head of Content Standards, Vodafone, Reino Unido.
- Kjartan Ólafsson, University of Akureyri, Islandia.
- Janice Richardson, Director del proyecto European Schoolnet, coordinador de Insafe, Bruselas, Bélgica.
- Agnieszka Wrzesień, Director del proyecto, Polish Safer Internet Node, Nobody's Children Foundation, Polonia.

ANEXO 2: LA RED

Países participantes	Información del Contacto Nacional	Miembros del equipo	
Austria (AT)	Ingrid Paus-Hasebrink ingrid.paus-hasebrink@sbg.ac.at Department of Audiovisual Communication, University of Salzburg, Rudolfskai 42, A-5020 Salzburg, Austria	Ingrid Paus-Hasebrink Andrea DürEdadr	
Bélgica (BE)	Leen D'Haenens Leen.DHaenens@soc.kuleuven.be Centrum voor Mediacultuur en communicatietechnologie (OE), OE Centr. Mediacult. & Comm.technologie, Parkstraat 45 – bus 3603, 3000 Leuven, Belgium	Leen d'Haenens Verónica Donoso Sofie Vandoninck Joke Bauwens	Katia Segers
Bulgaria (BG)	Jivka Marinova gert@mbox.contact.bg Gender Education, Research and Technologies foundation, P.O.B. 963, Sofia 1000, Bulgaria	Jivka Marinova Diana Boteva	
Chipre (CY)	Yiannis Laouris laouris@cni.org.cy Cyprus Neuroscience & Technology Institute Science Unit of the Future Worlds Center 5 Promitheos, 1065 Lefkosia, Cyprus	Yiannis Laouris Tatjana Taraszow Elena Aristodemou Aysu Arsoy	
Republica Checa (CZ)	David Šmahel smahel@fss.muni.cz Faculty of Social Studies, Masaryk University Joštova 10, 602 00 Brno, Czech Republic	David Šmahel Štěpán Konečný Lukáš Blinka	Anna Ševčíková Petra Vondráčková Alena Černá
Dinamarca (DK)	Gitte Stald stald@itu.dk IT University of CopenhEdadh, Ruud Langgaards Vej 7, 2300 CopenhEdadh, Denmark	Gitte Stald	
Estonia (EE)	Veronika Kalmus Veronika.Kalmus@ut.ee Institute of Journalism and Communication, University of Tartu, 18 Ülikooli St., 50090 Tartu, Estonia	Veronika Kalmus Pille Pruulmann-Vengerfeldt Pille Runnel	Andra Siibak Kadri Ugur Lennart Komp
Finlandia (FI)	Reijo Kupiainen reijo.kupiainen@uta.fi Department of Journalism and Mass Communication, University of Tampere, 33014 Finland	Reijo Kupiainen Kaarina Nikunen Annikka Suoninen	Riitta Kauppinen
Francia (FR)	Dominique Pasquier Dominique.Pasquier@ehess.fr Ecole Nationale Supérieure des Télécommunications 46 rue Barrault, 75013 Paris, France	Dominique Pasquier Sylvie Octobre	Elodie Kredens Pauline Reboul
Alemania (DE) (Management Group)	Uwe Hasebrink u.hasebrink@hans-bredow-institut.de Hans Bredow Institute for Media Research Warburgstr. 8-10, D - 20354 Hamburg, Germany	Uwe Hasebrink Claudia Lampert	
Grecia (EL)	Liza Tsaliki etsaliki@media.uoa.gr Department of Mass Media and Communications National and Kapodistrian University of Athens 5 Stadiou Street, Athens 105 62, Greece	Liza Tsaliki Despina Chronaki Eleni-Revecca Staiou Michalopoulou	Kalpaki Kornilia Konstantina
Hungría (HU)	Bence Ságvári bence.sagvari@ithaka.hu Information Society and Network Research Center – ITHAKA, Perc u. 8, Budapest, 1036 Hungary	Anna Galács Bence Ságvári Erik Gerhardt	Zsófia Rét

Irlanda (IE) (Management Group)	Brian O'Neill brian.oneill@dit.ie College of Arts and Tourism, Dublin Institute of Technology, Rathmines Road, Dublin 6, Ireland	Brian O'Neill Nóirín Hayes Simon Grehan	Sharon McLaughlin
Italia (IT)	Giovanna Mascheroni giovanna.mascheroni@unicatt.it OssCom, Università Cattolica del S. Cuore Largo Gemelli, 1, 20123 Milano, Italy	Fausto Colombo Piermarco Aroldi Barbara Scifo	Giovanna Mascheroni Maria Francesca Murru
Lituania (LT)	Alfredas Laurinavičius allaur@mruni.eu Department of Psychology, Mykolas Romeris university, Ateities st. 20, LT-08303 Vilnius, Lithuania	Alfredas Laurinavičius Laura Ustinavičūtė Rita Žukauskiene	
Holanda (NL)	Jos de Haan j.de.haan@scp.nl Netherlands Institute for Social Research SCP P.O. Box 16164, 2500 BD Den Haag, The Netherlands	Jos de Haan Patti M. Valkenburg Marion Duimel	Linda Adrichem Jochen Peter Maria Koutamanis
Noruega (NO)	Elisabeth Staksrud elisabeth.staksrud@media.uio.no Dept. of Media and Communication, University of Oslo Boks 1093 Blindern, 0317 Oslo, Norway	Elisabeth Staksrud Ingunn HEdadh Jørgen Kirksæther	
Polonia (PL)	Lucyna Kirwil lucyna.kirwil@swps.edu.pl Department of Psychology Warsaw School of Social Sciences and Humanities ul. Chodakowska 19/31, 03-815 Warsaw, Poland	Lucyna Kirwil Aldona Zdrodowska	
Portugal (PT) (Management Group)	Cristina Ponte cristina.ponte@fcs.unl.pt Departamento de Ciências da Comunicação Faculdade de Ciências Sociais e Humanas, Universidade Nova de Lisboa (UNL) Av. de Berna, 26-C, 1069-061 Lisboa, Portugal	Cristina Ponte José Alberto Simões Daniel Cardoso Ana Jorge	
Rumanía (RO)	Monica Barbovschi moni.barbovski@gmail.com Babes-Bolyai University, Faculty of Sociology and Social Work, 21 Decembrie 1989 st. no.128-130, Cluj- Napoca, Romania	Monica Barbovschi Maria Diaconescu Eva Laszlo	George Roman Valentina Marinescu Anca Velicu
Eslovenia (SL) (Management Group)	Bojana Lobe bojana.lobe@fdv.uni-lj.si Centre for Methodology and Informatics Faculty of Social Sciences, University of Ljubljana Kardeljeva pl. 5, Ljubljana, Slovenia	Bojana Lobe Sandra Muha	
España (ES)	Maialen Garmendia maialen.garmendia@ehu.es Depto. de Sociología, Universidad del País vasco, Apartado 644, 48.080 Bilbao, Spain	Carmelo Garitaonandia Maialen Garmendia	Gemma Martínez Fernández Miguel Angel Casado
Suecia (SE)	Cecilia von Feilitzen cecilia.von.feilitzen@sh.se The International Clearinghouse on Children, Youth and Media, Nordicom, Goteborg University, Box 713, 405 30 Goteborg, Sweden	Cecilia von Feilitzen Elza Dunkels Olle Findahl	
Turquía (TR)	Kursat Cagiltay kursat@metu.edu.tr Department of Computer Education and Instructional Technology, Faculty of Education, Middle East Technical University, 06531, Ankara, Turkey	Kursat Cagiltay Yavuz Inal Duygu Nazire Kasikci	Christine Ogan Turkan Karakus
Reino Unido (UK) (Coordinador, Management Group)	Leslie Haddon leshaddon@aol.com Department of Media and Communications London School of Economics and Political Science Houghton Street, London WC2A 2AE, UK	Sonia Livingstone Leslie Haddon Anke Görzig Ranjana Das	

ANEXO 3: ESPECIFICACIONES DE LA ENCUESTA

Muestreo

- Para cada país, las muestras fueron estratificadas por región y nivel de urbanización.
- Los puntos de muestreo se seleccionaron a través de los registros completos de las unidades geográfico/administrativas.
- Las direcciones se seleccionaron aleatoriamente a través del procedimiento *de ruta aleatoria* en la mayoría de los países. En algunos se utilizó un método alternativo de reclutamiento que permitía mejorar el filtrado de la práctica local, siguiendo también el criterio de selección aleatoria.
- En cada una de las direcciones donde se accedió a realizar la entrevista se eligió aleatoriamente un niño de entre los niños de la vivienda (p.e. todos aquéllos de entre 9 y 16 años que usan internet) teniendo en cuenta el cumpleaños más reciente de entre los niños elegibles. Si en una vivienda vivía más de un padre/madre o cuidador, se seleccionaba aquella persona que sabía más sobre el menor y su uso de Internet.

Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó entre abril y agosto de 2010. Por cada niño entrevistado se entrevistó a un progenitor.

La entrevista a los menores se realizó cara a cara, con una parte de cuestionario auto-rellenable para preguntas sensibles sobre riesgos online así como otra administrada por el entrevistador. En algunos países se utilizaron incentivos para fomentar la participación.

Los cuestionarios fueron elaborados por *EU Kids Online* con el apoyo de Ipsos MORI. Se probaron y refinaron a través de un proceso de dos fases: la entrevista cognitiva y la prueba piloto.

- En la primera fase de prueba cognitiva se realizaron 20 entrevistas (14 con niños y 6 con padres) en Inglaterra a través de un cuestionario en inglés. Posteriormente, se ajustaron algunos aspectos del cuestionario.

- El cuestionario corregido se tradujo y se realizó la prueba cognitiva a través de 4 entrevistas en cada uno de los 16 países para garantizar la prueba en las principales lenguas. También se realizó un número reducido de entrevistas a padres en algunos casos. De nuevo se realizaron modificaciones para la versión final del cuestionario.
- Previa al trabajo de campo, se realizó una encuesta piloto con el fin de probar todos los procedimientos de la encuesta incluido el muestreo, el reclutamiento y la entrevista. Se realizaron un total de 102 entrevistas piloto en cinco países: Alemania, Eslovenia, Irlanda, Portugal y Reino Unido.

Procesamiento de los datos

- Los cuestionarios, con todas las opciones de respuesta y las instrucciones de los entrevistadores están disponibles en www.eukidsonline.net.
- Ponderación: se han aplicado tres métodos de ponderación de los datos – (i) ponderación en el diseño para ajustar dentro de las desiguales probabilidades de selección; (ii) ponderación por preguntas no respondidas para corregir la desviación por los distintos niveles de respuesta en los diferentes grupos de población; (iii) ponderación de nivel europeo que ajusta el peso de cada país para los resultados europeos en función de su población. Como no hay datos disponibles sobre la población entre 9 y 16 años que usa internet en casa país, estos porcentajes se estimaron a través de los datos del Eurobarómetro y Eurostat.
- Estatus socioeconómico (ESE): durante el proceso de selección se obtuvo información relativa al nivel de educación y la ocupación del “cabeza de familia” (aquel que tenía un mayor nivel de ingresos). Las respuestas al nivel de educación y empleo fueron agrupadas y cruzadas para calcular uno de los tres niveles de estatus socioeconómico: bajo, medio y alto. Hay que tener en cuenta que se empleó una perspectiva homogénea para calcular el ESE en los 25 países, por lo tanto esta variable no refleja las diferencias sociodemográficas que conforman cada país.

Exactitud de los datos

Para evaluar la exactitud de los datos de estudios como el de *EU Kids Online* hay que distinguir entre dos tipos de errores: error aleatorio y error sistemático (o de sesgo). Las cifras presentadas en este informe están en alguna medida afectadas por estos errores y son por tanto estimaciones de las cifras reales.

El error sistemático (o de sesgo) ocurre cuando las estimaciones producidas en el estudio son sistemáticamente más altas o más bajas que la cifra real. Esto puede ser resultado del procedimiento de muestreo o de las mediciones. La encuesta de *EU Kids Online* ha sido diseñada para evitar estos errores. El test cognitivo de las encuestas es un ejemplo de los esfuerzos realizados para minimizar este error sistemático.

El error aleatorio es resultado del hecho de que todos los niños de los 25 países no han sido entrevistados. Los resultados obtenidos de muestras de aproximadamente mil niños por país variarían ligeramente de los obtenidos si se hubiese entrevistado a todos los menores en estos países. En la mayoría de los casos esta diferencia es pequeña y decrece en la medida en que el grupo es mayor. Por otro lado cuanto menor es el grupo que se analiza mayor es el error aleatorio. Otra característica del error aleatorio es que los porcentajes muy grandes o muy pequeños son más exactos que aquellos que se acercan al 50%.

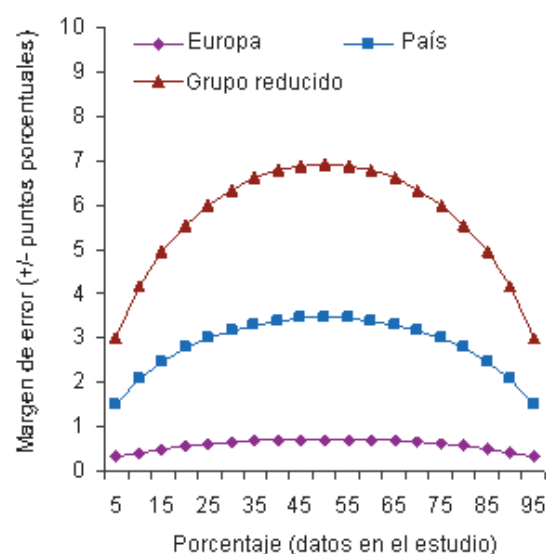
La gráfica 49 muestra el error aleatorio para los tres tipos de grupos que se analizan en el estudio de *EU Kids Online*. La línea más baja muestra aproximadamente cómo el margen de error varía para las estimaciones para toda la muestra (todos los menores en todos los países). La línea del medio muestra el margen de error para las estimaciones basadas en los datos de los menores de un solo país. La línea superior muestra el margen de error para los análisis sobre grupos pequeños (por ejemplo, los menores que han experimentado algún riesgo).

Para poner un ejemplo de la influencia de esta desviación podemos utilizar los datos referidos a los menores europeos que han visto imágenes sexuales en internet (14%). Esta estimación se ha calculado a partir de más de 25.142 entrevistas, y por tanto hay un margen de error muy pequeño (alrededor de $\pm 0,4\%$). En Turquía, aproximadamente el mismo porcentaje de menores afirman haber visto este tipo de imágenes en internet (13%), pero como la estimación está basada en las respuestas a mil entrevistas, el margen de error es mayor (alrededor de $\pm 2,4\%$). El margen de error es por tanto menor para Alemania ($5\% \pm 1,6\%$), pero más alto para Estonia ($30\% \pm 3,4\%$), ya que aun con el mismo número de entrevistas las cifras mayores (30%) tienen mayor margen de error que las más bajas (5%).

Estos ejemplos muestran que el margen de error de los resultados para todos los países o para todos los menores es muy bajo. Para el análisis de otros datos, sin embargo, los grupos estudiados pueden verse muy reducidos. Para obtener

los resultados presentados se ha tenido presente que estos no excedan las posibilidades de análisis, pero los lectores deben tener cuidado de no generalizar sobre los resultados extraídos de grupos muy pequeños. Por ejemplo, niños que han sufrido determinados factores de riesgo (como el 14% que han visto imágenes sexuales en los sitios web) y luego responden a preguntas sobre esa experiencia.

Gráfica 49. Margen de error estimado para los análisis según el grupo analizado



Materiales de investigación

Los materiales y las fuentes relacionadas con el proceso de investigación mencionados están disponibles en www.eukidsonline.net.

- Informe técnico completo sobre el trabajo de campo.
- Cuestionarios originales (para menores y padres).
- Cartas a los padres y folletos sobre seguridad para los hijos.
- Procedimientos de investigación ética.

Están disponibles para su consulta, siempre que se mencione la fuente:

This [article/chapter/report/presentation/project] draws on the work of the 'EU Kids Online' network funded by the EC (DG Information Society) *Safer Internet plus Programme* (project code SIP-KEP-321803); see www.eukidsonline.net.

Si se obtienen resultados a través de estos recursos, solicitamos ser informados de su uso por medio de un mensaje correo electrónico a la siguiente dirección: Eukidsonline@lse.ac.uk.

Detalles del trabajo de campo, por país

País	Población entre 9 y 16 años ⁵³	Porcentaje estimado de menores en internet ⁵⁴	Número de entrevistas	Metodología de la entrevista	Método de selección de la muestra	Fechas del trabajo de campo (2010)
Austria (AT)	739.722	86%	1.000	PAPI	Ruta aleatoria	24 Abril – 25 Julio
Bélgica (BE)	974.461	78%	1.006	PAPI	Ruta aleatoria	6 Mayo – 14 Julio
Bulgaria (BG)	554.032	92%	1.088	PAPI	Ruta aleatoria	6 Mayo – 24 Junio
Chipre (CY)	82.059	68%	806	PAPI	Ruta aleatoria	17 May – TBC
República Checa (CZ)	809.443	90%	1.009	PAPI	Hogares preseleccionados telefónicamente	21 May – 2 Julio
Dinamarca (DK)	558.236	97%	1.001	CAPI	Hogares preseleccionados telefónicamente	30 Abril – 14 Junio
Estonia (EE)	105.460	96%	1.005	CAPI	Ruta aleatoria	10 May – 14 Julio
Finlandia (FI)	501.387	98%	1.017	CAPI	Ruta aleatoria	28 Abril – 2 Julio
Francia (FR)	6.005.850	87%	1.000	PAPI	Ruta aleatoria	6 Mayo – 3 Julio
Alemania (DE)	6.419.300	86%	1.023	CAPI	Ruta aleatoria	20 Mayo – 7 Julio
Grecia (EL)	862.481	59%	1.000	PAPI	Ruta aleatoria	10 Mayo – 2 Julio
Hungría (HU)	854.406	93%	1.000	PAPI	Hogares preseleccionados con menores entre 9 y 16	10 Mayo – 15 Junio
Italia (IT)	4.516.646	55%	1.021	CAPI	Ruta aleatoria	28 Abril – 3 Julio
Irlanda (IE)	458.260	93%	990	CAPI	Ruta aleatoria	5 Mayo – 24 Julio
Lituania (LT)	320.821	96%	1.004	PAPI	Ruta aleatoria	23 Abril – 6 Julio
Holanda (NL)	1.582.903	96%	1.004	PAPI	Hogares preseleccionados telefónicamente	3 Mayo – 5 Agosto
Noruega (NO)	503.160	98%	1.019	CAPI	Hogares preseleccionados telefónicamente	21 Mayo – TBC
Polonia (PL)	3.490.271	97%	1.034	PAPI	Hogares preseleccionados	6 Mayo – 26 Julio
Portugal (PT)	871.444	78%	1.000	PAPI	Ruta aleatoria	29 Abril – 30 Julio
Rumania (RO)	1.821.471	78%	1.041	PAPI	Ruta aleatoria	16 Mayo – 25 Junio
Eslovenia (SI)	154.063	95%	1.000	CAPI	Ruta aleatoria y hogares preseleccionados con menores entre 9 y 16	3 May – TBC
España (ES)	3.401.338	80%	1.024	CAPI	Ruta aleatoria	10 Mayo – 15 Julio
Suecia (SE)	861.183	98%	1.000	CAPI	Hogares preseleccionados telefónicamente	27 Mayo – TBC
Turquía (TR)	10.297.791	89%	1.018	CAPI	Ruta aleatoria	3 Mayo – 17 Junio
Reino Unido (UK)	5.861.598	96%	1.032	PAPI	Ruta aleatoria	1 Mayo – 21 Junio

10. NOTAS

- ¹ Ver Livingstone, S., & Haddon, L. (2009) *EU Kids Online: Final Report*. LSE, London: EU Kids Online. <http://eprints.lse.ac.uk/24372/>
See also Livingstone, S., & Haddon, L. (2009a). *Kids online: Opportunities and risks for children*. Bristol: The Policy Press.
- ² Optem (2007) *Safer Internet for Children: Qualitative Study in 29 European Countries*. Luxembourg: EC.
- ³ Livingstone, S. & Helsper, E. (2010) Balancing opportunities and risks in teenagers' use of the internet. *New Media & Society*, 12(2): 309-329.
- ⁴ Helsper, E., & Eynon, R. (2010) Digital natives: where is the evidence? *British Educational Research Journal*, 36(3), 502-520.
- ⁵ Livingstone, S. (2009) *Children and the Internet: Great Expectations, Challenging Realities*. Cambridge: Polity.
- ⁶ La participación de Finlandia ha sido financiada por los Ministerios Finlandeses de Educación y Cultura y de Transporte y Comunicaciones.
- ⁷ Lupton, D. (Ed.). (1999) *Risk*. London: Routledge.
- ⁸ Schoon, I. (2006) *Risk and resilience*. New York: Cambridge University Press.
- ⁹ Coleman, J., & Hagell, A. (Eds.). (2007) *Adolescence, risk and resilience*. Chichester: Wiley.
- ¹⁰ Hasebrink, U., Livingstone, S., Haddon, L., & Olafsson, K. (2009) *Comparing children's online opportunities and risks across Europe: Cross-national comparisons for EU Kids Online*. LSE, London: EU Kids Online. 2nd ed. En <http://eprints.lse.ac.uk/24368/>. Nota: no todas las celdas en la tabla fueron incluidas en el estudio, solo aquellas en negrita.
- ¹¹ Bakardjieva, M. (2005) Conceptualizing user agency. En *Internet Society: The Internet in Everyday Life* (pp. 9-36). London: Sage.
- ¹² Hasebrink et al. (2009) *op cit*.
- ¹³ Livingstone, S. (2010) 'e-Youth: (Future) Policy Implications: Risk, harm and vulnerability online.' Keynote at *e-Youth: balancing between opportunities and risks*, University of Antwerp, May 2010. <http://eprints.lse.ac.uk/27849/>
- ¹⁴ El término surgió en relación con las prácticas con el móvil y posteriormente se extendió a los mensajes a través de internet. Ver Sacco, D. T., Argudin, R., Maguire, J., & Tallon, K. (2010) *Sexting: Youth Practices and Legal Implications*. Cambridge, MA: Berkman.
- ¹⁵ Es necesario tener en cuenta que la encuesta incluye una serie de preguntas sobre la fortaleza psicológica y la vulnerabilidad del menor que se examinarán en posteriores trabajos como posibles predictores de riesgos en internet.
- ¹⁶ Es necesario tener en cuenta que en la medida que los niveles de educación varían en los diferentes países, la medición del estatus socioeconómico, que no es un valor absoluto, cambia por país. Lo que aparece como diferencia entre países puede también reflejar diferencias socioeconómicas y viceversa. Para más información ver el informe técnico en www.eukidsonline.net.
- ¹⁷ Para todas las tablas y gráficas se incluye el número de pregunta exacto que se realizó según el cuestionario. En los casos en los que se realizaron preguntas diferentes en función de la edad también se contempla (los cuestionarios pueden encontrarse en www.eukidsonline.net).
- ¹⁸ European Commission. (2010) *A digital agenda for Europe*. Brussels.
- ¹⁹ En la tabla 3, el porcentaje referido a "teléfono móvil" puede solaparse con el de otros dispositivos móviles ya que se permiten respuestas múltiples. En la gráfica 7 se calculan estos porcentajes como mutuamente excluyentes.
- ²⁰ Livingstone, S. and Helsper, E.J. (2010) *op cit*.
- ²¹ Hargittai, E., & Shafer, S. (2006) Differences in actual and perceived online skills. *Social Science Quarterly*, 87(2), 432-448.
- ²² Hargittai, E. and Shafer, S. (2006) *op cit*.
- ²³ Widyanto, L., & Griffiths, M. (2007) Internet Addiction. In J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the internet* (2nd ed., pp. 127-149). Amsterdam: Elsevier/Academic Press.
- ²⁴ Šmahel, D., Ševčíková, A., Blinka, L., & Veselá, M. (2009) Addiction and Internet Applications. In B. Stetina & I. Kryspin-Exner (Eds.), *Gesundheit und Neue Medien* (pp. 235-260). Berlin: Springer.
- ²⁵ Livingstone, S. and Helsper, E.J. (2010) *op cit*.
- ²⁶ Hasebrink, U. et al. (2009) *op cit*.
- ²⁷ Jenkins, H. (2006) *An Occasional Paper on Digital Media and Learning*. Chicago: The John D and Catherine T MacArthur Foundation.
- ²⁸ Livingstone, S., & Helsper, E. J. (2007) Gradations in digital inclusion: Children, young people and the digital divide. *New Media & Society*, 9(4): 671-696. <http://eprints.lse.ac.uk/2768>

²⁹ Para asegurar que los menores comprendían las preguntas, la mayoría de ellas incluían ejemplos nacionales.

³⁰ Ver párrafo 10, DECISION No 1351/2008/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL (16 December 2008). <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:348:0118:0127:EN:PDF>

³¹ Ybarra, M. L., & Mitchell, K. J. (2008) How Risky Are Social Networking Sites? A Comparison of Places Online Where Youth Sexual Solicitation and Harassment Occurs. *Pediatrics*, 121(2), e350-e357.

³² Ver Safer Social Networking Principles for the EU (2009), en http://ec.europa.eu/information_society/activities/social_networking/docs/sn_principles.pdf

³³ Livingstone, S. (2008) Taking risky opportunities in youthful content creation: teenagers' use of social networking sites for intimacy, privacy and self-expression. *New Media & Society*, 10(3): 393-411. <http://eprints.lse.ac.uk/27072>

³⁴ Peter, J., & Valkenburg, P. M. (2006) Adolescents' Exposure to Sexually Explicit Material on the Internet. *Communication Research*, 33(2), 178-204.

³⁵ Finkelhor, D. (2008) *Childhood victimization*. Oxford: Oxford University Press.

³⁶ Somos conscientes de que pueden darse algunos malentendidos en referencia al significado de la pornografía, entre imágenes pornográficas y otro tipo de imágenes sexuales (de tipo biológico o relacionadas con la salud), pero en una encuesta de este tipo es muy complejo plantear este tipos de distinciones con los menores. En el caso de los padres, es más fácil plantear de manera clara las cuestiones referidas a la pornografía, aunque aparecen otros aspectos en relación a lo que los adultos consideran o no pornografía.

³⁷ Con la convergencia de los medios es difícil hacer distinciones muy claras, especialmente en una encuesta con niños. La posibilidad de que los videos referidos hubiesen sido vistos online no puede descartarse.

³⁸ En Hasebrink, U. et al. (2009) *op cit.*, la exposición media de los adolescentes a la pornografía era de cuatro de cada diez. La inclusión de niños y niñas más pequeños en la encuesta de EU Kids Online ha reducido esta media.

³⁹ Ver Livingstone, S. and Bober, M. (2006) *op cit.* Staksrud, E. (2005) *SAFT Project Final Report: Safety, Awareness, Facts and Tools*.

⁴⁰ Ver Smith, P. K., Mahdavi, J., & Carvalho, M. (2008) Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385. Also see <http://www.olweus.org/public/bullying.page>

⁴¹ Para los menores de nueve y diez años, los textos introductorios de cada sección eran más cortos que para los mayores, el entrevistador se aseguraba de que los niños más pequeños entendiesen las preguntas antes de responderlas en privado.

⁴² Shariff, S., & Churchill, A. (Eds.). (2010) *Truths and Myths of Cyber-bullying*. New York: Peter Lang.

⁴³ Ver Livingstone, S. and Bober, M. (2006) *op cit.*

⁴⁴ Lenhart, A. (2009) Teens and Sexting: How and why minor teens are sending sexually suggestive nude or nearly nude images via text messaging. Washington, D.C.: Pew Internet & American Life Project. Ver también Sacco et al. (2010) *op cit.*

⁴⁵ Wolak, J., Finkelhor, D., Mitchell, K., & Ybarra, M. (2008). Online 'predators' and their victims. *American Psychologist*, 63(2), 111-128.

⁴⁶ Ver Hasebrink, U., et al. (2010) *op cit.*

⁴⁷ Es complicado distinguir entre webs relacionadas de manera positiva con la salud que hablan de drogas o anorexia de otras que promueven estas actividades. Aunque el sentido de la pregunta estaba marcado por la orientación de la misma es necesario una investigación más profunda sobre estos aspectos.

⁴⁸ Ver Optem (2007) *op cit.*

⁴⁹ Kirwil, L., Garmendia, M., Garitonandia, C., and Fernandez, G. Parental mediation. In Livingstone, S., & Haddon, L. (2009a) *op cit.*

⁵⁰ Livingstone, S., and Helsper, E.J. (2007) *op cit.*

⁵¹ Hinduja, S. & Patchin, J. (2009) *Bullying beyond the schoolyard*. Thousand Oaks, CA: Sage.

⁵² As noted above, Finnish participation was funded by Finnish Ministry of Education and Culture and of Transport and Communications.

⁵³ Population Gráficas taken from Eurostat.

⁵⁴ Las cifras de penetración de internet son una estimación a partir de los datos del Eurobarómetro (% de menores que usan internet en 2008) y Eurostat (cambio en la penetración de internet entre 2008 y 2009) La penetración de internet para 2010 se estimó tomando la penetración de 2008 y extrapolando la tasa de crecimiento de internet medida por Eurostat entre 2009 y 2010. En la medida en que los datos para el Reino Unido y Bélgica no estaban disponibles, sus cifras están basadas en los datos de 2008. Eurostat proporciona cifras sobre la evolución anual del uso de internet entre los jóvenes de 16 y 24 años, en estos países se empleó esa tasa de crecimiento. Los datos de Noruega y Turquía no estaban disponibles y se calcularon a partir de los de Suecia y Bulgaria/Rumanía respectivamente.



Co-funded by the European Union



THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE ■

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea



www.eukidsonline.net

ISBN 978-84-9860-520-4



9 788498 605204