

Regístrate gratis

Suscríbete

Lee La Vanguardia en ▶

Iniciar sesión

Este sitio web utiliza cookies, tanto propias como de terceros, para recopilar información estadística sobre su navegación y mostrarle publicidad relacionada con sus preferencias, generada a partir de sus pautas de navegación. Si continúa navegando, consideramos que acepta su uso. [Más información](#)

LA VANGUARDIA Cultura

Martes, 24 de febrero 2015

Paul Preston: "Azaña no estuvo a la altura de las circunstancias"

"El coronel Casado fue cínico, mentiroso y actuó en su propio interés", asegura el historiador británico

Cultura | 22/02/2015 - 17:42h | Última actualización: 22/02/2015 - 18:22h



El hispanista Paul Preston durante una visita a Barcelona en el año 2011 Ana Jiménez

BLAI FELIP PALAU

Paul Preston se acerca a la **Guerra Civil** con la seguridad del especialista. Autor de *Franco*, *La Guerra Civil española*, *Las tres Españas del 36* y *El holocausto español*, entre otras obras importantes, recorre los últimos meses de la contienda siguiendo los pasos, principalmente, de tres protagonistas: el coronel golpista Casado, el presidente Negrín y el socialista Besteiro. Esta es la entrevista realizada a través de correo electrónico.

Tras leer el libro, queda la impresión de que usted ha querido hacer justicia a Negrín.

Mi proyecto no empezó así aunque así terminara. Mi intención era explicarme a mí mismo los últimos meses de la guerra, sobre todo para explicar la tragedia final, que ya había descrito en *El holocausto español* aunque no me había parado a investigar las responsabilidades políticas en la zona republicana. De los tres protagonistas principales, trabajé sobre Besteiro en *Las tres Españas del 36*. Era consciente de sus contactos con la Quinta Columna y de su ceguera sobre las consecuencias de la victoria de Franco. Pero me chocó de nuevo su candidez e irresponsabilidad. A Casado, quizás influido por sus propios libros, le había dado el beneficio de la duda, creyendo que quería poner fin a las matanzas. En cambio, me enfrenté con un cínico, mentiroso, egoísta que actuó siempre en su propio interés y no hizo nada para evitar las consecuencias trágicas de la victoria de Franco. En comparación con estos dos, el comportamiento de Negrín era más realista que el de Besteiro y más honesto que el de Casado.

¿Por qué costó tanto a los dirigentes políticos y a muchos militares entender el lema de Negrín "resistir es vencer"? ¿Fue el presidente del Gobierno lo suficientemente explícito para que entendieran que no pretendía ganar la guerra, sino conseguir una paz negociada, con garantías?

Creo que muchos leían el lema a través de unos filtros emocionales. Estaban ya agotados con la guerra, al borde del derrotismo y muchos no se fiaban de los comunistas. Sin entrar a pensar a fondo lo que buscaba Negrín —o sea ganar tiempo para organizar las evacuaciones y buscar la manera de sacarle concesiones a Franco para los que no se podían exiliarse— daban por supuesto que él quiso una lucha numantina que no era el caso. En palabras de Dr Rafael Méndez, íntimo amigo de Negrín: 'Resistencia a ultranza y movilización de recursos internacionales, para conseguir una paz que previniera el exterminio de miles y miles de republicanos, constituyó el eje de la política de Negrín desde que consideró inalcanzable la victoria. El 31 de marzo de 1939, el mismo Negrín se dirigió a la Diputación Permanente del Congreso de los Diputados diciendo: 'Resistir, ¿para qué? ¿Para entrar triunfalmente en Burgos? Nunca hemos hablado ni pensado en ello. Señores, proclamar una política de resistencia implica el confesar que no se cuenta con medios para aplastar al enemigo, pero que causas superiores obligan a luchar hasta lo último, y para ello es necesario estimular y alentar el ánimo bélico de los combatientes. Negrín veía que, aunque la República no podía ganar tampoco estaba derrotada. Tenía un ejército enorme y más de la tercera parte del territorio español. Diez días después del golpe de Casado, los alemanes entraron en Praga y completaron la ocupación de en Checoslovaquia. La situación internacional estaba cambiando y una amenaza de resistencia podría haberle preocupado profundamente a Franco. Sin embargo, dentro de España, muy pocos tenían la visión internacional que tenía Negrín.

Alarma ver de qué forma la cúpula militar de la zona Centro había quedado infiltrada de espías.

Esto lo explica muy bien el libro magistral de Ángel Bahamonde. Los oficiales de carrera que dominaban en la zona Centro habían mantenido lazos de amistad con sus antiguos compañeros. Algunos, desde el primer momento, ayudaron a la causa rebelde a base de sabotaje y filtración de información estratégica y otros, conforme se acercaba la derrota, querían intensificar esos lazos de amistad con la esperanza de salvarse.

¿Por qué le costó tanto a Negrín confiar en algunos de los informes que le llegaban, sobre todo, de Cerdá, sobre el espionaje en los altos mandos militares?

Esta pregunta solamente la podría contestar el mismo Negrín. De todas formas, yo me atrevería a sugerir que le costaba pensar que alguien, supuestamente leal a la República, pudiera traicionarla, máxime cuando hacerlo suponía ignorar lo que supondría la victoria de Franco en términos de la represión consiguiente. Además, hay que recordar que era solamente hacia el final que Casado se arriesgó a tantear a gente próxima a Negrín, como Ignacio Hidalgo de Cisneros o Antonio Cerdá. Es verdad que Negrín no tomó muy en serio esas actividades porque se fiaba de otros (también traidores y colaboradores de Casado) como los generales Matallana y Miaja.

¿Cómo es que la República no actuó con dureza con algunos de esos mandos? ¿no cometían un delito de traición?

Al principio, la República necesitaba oficiales con capacidad profesional, estratégica, táctica etc. Se hizo un proceso de investigación de la lealtad a través del Gabinete de Información y Control presidido por el Capitán Eleuterio Díaz-Tendero Merchán. Los que no fueron clasificados como 'indiferentes' o 'fascistas' y mostraron su disposición a luchar por la República fueron mantenidos en el Ejército y se fiaba de ellos. El cuerpo responsable de vigilarlos, el SIM, se concentraba mucho más sobre los civiles de la quinta columna.

Parece increíble que los servicios del SIM no detectaran la preparación del golpe de Casado. ¿Es porque estaba buena parte de la cúpula militar copada por la quinta columna y el SIPM?

Por una parte, creo que Casado personalmente no era tan indiscreto. Mantenía en secreto sus relaciones con los servicios franquistas salvo con Besteiro y un grupo de sus más estrechos colaboradores militares. Sus aliados anarquistas no sabían nada de esas actividades. También hay que recordar que unos elementos importantes del Servicio de Información Militar estaban ya conspirando con Casado. Cuando Santiago Garcés Rrojo, el jefe supremo del SIM, ordenó el arresto de Casado, tropezó con el hecho de que el comandante del SIM del Ejército del Centro, Ángel Pedrero, se negó porque ya participaba en el contubernio de Casado.

Tiene usted un capítulo, el 10, llamado El golpe, que, de ser su obra una novela, podríamos decir que es el clímax ¿Coincide? ¿Cómo se planteó su escritura? ¿No le parece a usted la base de un guión fantástico para una película histórica?

Si yo fuera novelista, pensaría en estos términos. Sin embargo, soy historiador y mi cometido es contar lo que pasó de la manera más verídica posible a base de una investigación. Habiendo dicho esto, creo que el historiador no es solamente un investigador sino también alguien que cuenta historias basadas en la realidad. Por tanto, tiene el deber para con sus lectores de hacerlo de la manera más amena posible.

El Partido Comunista, su teórica masiva presencia e influencia en el Ejército e incluso su supuesto control sobre el Gobierno y el propio Negrín, fue usado para justificar el golpe del 5 de marzo de 1939. Se sirvió de este argumento Casado, también lo hicieron los anarquistas, incluso lo hizo Besteiro. Era falso, pero ¿se tenía esa percepción en 1939? ¿Calaba este argumento? Parece que incluso hoy aún perdura en algunos historiadores.

Claro que era falso. Si fuera la verdad, como siguen diciendo algunos historiadores de derechas, que la República era una marioneta de Moscú, Casado no habría tenido el éxito que tuvo. Negrín colaboraba con los comunistas porque defendían la República y porque eran el canal a través del cual llegaba la ayuda soviética. Esto no significaba que él fuera comunista o excesivamente influido por ellos. Había anarquistas y socialistas que creyeron ese mito porque, al abogar Negrín y los comunistas por la resistencia continuada, era una manera de canalizar su derrotismo y su cansancio de la guerra. También había el resentimiento por lo que habían hecho los comunistas al reprimir las ambiciones revolucionarias de los anarquistas.

También cuesta entender la participación de Julián Besteiro.

La motivación de Besteiro era una mezcla de soberbia e ingenuidad. Evidentemente, dada su reputación de hombre por encima de las rencillas políticas, a Casado le vino de perlas como legitimación de lo que estaba conjurando.

Creo que usted hace una descripción muy acertada del proceder de Besteiro, al calificarlo de "ingenuidad culposa". ¿Por qué utiliza esta expresión?

Porque había que ser ingenuo, o no haber leído ningún periódico en los dos años y medio anteriores, para no darse cuenta de lo que iba a ser la represión franquista. Y era ingenuidad culposa porque, a base de su creencia errónea de que no iba a haber

una represión, obstaculizó las posibilidades de evacuación de miles de republicanos y así contribuyó a su suerte trágica.

Al final, Besteiro decide quedarse en España. ¿Una decisión que, de alguna manera, le honra, aunque quizás no oculte su tremendo error?

Efectivamente. Un sacrificio inútil que contribuyó a mantener su reputación pero que no sirvió para limitar la represión en lo más mínimo.

Otro papel discutible es el de Azaña. ¿Cree que estuvo a la altura de las circunstancias?

No. Hubo muchísimos elementos admirables en Azaña. Sin embargo, su cobardía al huir después de la caída de Catalunya dejó a la República sin jefe de Estado y dio una excusa a los gobiernos francés y británico para reconocer a Franco y dificultar la situación de Negrín.

Al final, la Guerra Civil terminó un poco como empezó: con un golpe de Estado, en el que los sublevados se justifican por el peligro revolucionario comunista. ¿Se cierra un círculo que Franco explotó muy convenientemente y que le benefició incluso cuando gobernó, cuando finalizó la Segunda Guerra Mundial?

Sí. En ninguna de las dos circunstancias hubo peligro revolucionario comunista alguno pero las circunstancias internacionales permitían a Franco aprovecharse de esa retórica falsa.

El papel de Gran Bretaña ayudó poco a la República y el reconocimiento del gobierno de Burgos, cuando aún no había finalizado la guerra, perjudicó todavía más las pretensiones de Negrín de conseguir una paz negociada. ¿Por qué esa especie de desconfianza o animadversión hacia la República por parte de las autoridades británicas?

El gobierno británico durante la Guerra Civil era muy conservador y ferozmente anticomunista. Se había tragado el bulo de la conspiración comunista lanzado por los golpistas en 1936. Además, las clases altas británicas tenían muchos lazos con las españolas, desde el duque de Alba (también duque de Berwick-on-Tweed y emparentado con la familia real británica) hasta los muchos españoles (sobre todo de Jerez) educados en los colegios privados ingleses más elitistas. El gobierno conservador simpatizaba con Hitler y Mussolini porque esperaba que ellos fuesen una fuerza anticomunista.

También queda al final del libro una cosa clara, un rasgo de Franco que usted ha puesto en evidencia en otras de sus obras: su carácter tremendamente astuto y calculador y su decisión de acabar físicamente con el contrario. ¿Es así? ¿Por qué maltrató incluso a los militares que le ayudaron, como Matallana, Casado...?

No hay duda de que Franco, a pesar de su mediocridad cultural, era muy astuto cuando de medir las debilidades de un enemigo se tratase. La gratitud nunca fue uno de sus rasgos y, a los que no se habían declarado plenamente a favor del alzamiento, por muy útiles que fuesen sus servicios a su causa, les trataba como enemigos. Había algunas excepciones –las explica muy bien el Dr. Bahamonde Magro– y una de ellas fue Casado. Si bien no tuvo los premios que él esperaba, en cambio Franco facilitó su evacuación a Gran Bretaña donde recibió un trato excepcional por sus servicios en acelerar la derrota republicana.

Otras noticias



Rodríguez (Podemos) tramita una queja contra TVE por difundir una supuesta foto...



Ángel Bahamonde: "Sólo el 15% de los militares fueron leales a la República"



Monedero avisa de que PP y PSOE "han declarado la guerra" a Podemos



Cristina Pedroche, ¿desnuda y con barba?

En otras webs



Increíble engaño de Ronaldinho nunca visto antes a un portero y a una defensa!
(Rankings de Futbol)



Los 12 Clubes Más Ricos del Mundo (Gráfico)
(Rankings de Futbol)



El Gol Mas más de broma del Mundo!
(Rankings de Futbol)



Qué grande es Ronaldinho con sus fans! Imprescindible
(Rankings de Futbol)

recomendado por
Normas de participación

28 Comentarios

[Regístrate](#)

14 conectados



Seguir

Compartir en

Comentar como

Recientes | Antiguos

**lagarto25**

1 Hace un día

Algunos olvidan que cuando gobernaba la izquierda en la II república se perseguía a la gente de derechas, mientras que cuando gobernaba la derecha se vengaba sobre la izquierda y de nuevo la izquierda haciendo lo mismo. Vamos, a los principales dirigentes de la derecha en as elecciones de 1936 (Calvo Sotelo, Gil robles, etc.) les quisieron quitar el acta de diputado desde la mayoría izquierdista cuando incluso en sus circunscripciones la izquierda local había reconocido como limpios sus triunfos. Y recuerdo que a Clavo Sotelo lo mataron miembros policiales vinculados al partido socialista, es como si en tiempos de Zapatero a Rajoy lo detiene un escuadrón de la policía y lo mata, si eso no es un escándalo que baje Dios y lo vea. Segundo, algunos olvidan que en la II república los partidos (todos) tenían milicias armadas y se liaban a tiros. Y que la II República creó la Guardia de Asalto para reducir la influencia de la Guardia Civil y que los "asaltos" (así llamaba a los miembros de la Guardia de Asalto) eran una fuerza armada legal pero vinculada a la izquierda y que solía dejar muertos en las manifestaciones derechistas. No me vengan con el cuento del victimismo en la guerra civil, que sé bastante del tema, y la II república fue una chapuza, por muy buenas intenciones que quisiera tener, los culpables fueron unos y otros, Azaña no era un santo aunque fuera un moderado, era manipulador y egoísta, y ya no digo Negrín y compañía... unos buitres de mucho cuidado. Y en el otro lado pues más de lo mismo, generales sedientes de victoria y un Franco que se veía en salvador de España, otro sanguinario más. Con todos el respeto, que se vayan al carajo la II República y el franquismo, dos grandes desastres para España.!!!!!!!!!!!!!!!

[Me gusta](#) [Responder](#)**Eva C**

1 Hace un día

Otro facto, para el levantamiento, el exceso de militares ociosos en España, lo que habían vuelto de las colonias perdidas, ambiciosos y conspiradores...

[Me gusta](#) [Responder](#)**Frigilis7A60**

2 días atrás

Opinando a toro pasado.

[Me gusta](#) [Responder](#)**Pep Prades**

2 días atrás

O jo no sé llegir o en aquesta entrevista no s'esmenta el llibre de Preston que va sobre tot això que explica. Ole tú!

[Me gusta](#) [Responder](#)**vale ya**

2 días atrás

Los britanicos si que nos ayudasteis, he? Paul, menuda panda de sártrapas... Lo que os paso en la II GM os lo merecisteis por ser todos tan listos enterados como tu

[Me gusta](#) [Responder](#)**jaimeSNS4**

2 días atrás

Si había o no peligro de revolución en 1936 es algo sobre lo que se ha discutido mucho y ahora es imposible dar ningún veredicto, pero que el 17 de julio se subleva el ejército en Melilla y el 19 los comités tomaran el poder anulando a las autoridades legales en toda la España no sublevada, permaneciendo en esta situación todo ese año, hasta comienzos de 1937, algo prueba de que había una situación prerrevolucionaria,

Lo cierto es que si no la hubiera habido no se habría producido una guerra civil, sino un pronunciamiento al estilo de Carmona en Portugal o Primo de Rivera en 1823

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

[@jaimeSNS4](#) Cuando un alto dirigente como Largo Caballero de un partido grande dice en mayo del 36 "necesitamos la guerra civil para imponer nuestra dictadura" (la del proletariado) o "si nos nos dejan imponer nuestra dictadura por las buenas iremos a la guerra civil" es que el proceso revolucionario (contra la república) estaba en marcha de nuevo. Digo de nuevo por octubre del 34

[Me gusta](#) [Responder](#)**jaimeSNS4**

2 días atrás

[@Santa Tecla de Tarragona ...](#) [@jaimeSNS4](#) Octubre del 34 fue un error, pero eso no justifica el alzamiento como algo inevitable. Creo con Julián Marías que la guerra Civil nunca debió producirse, la culpabilidad de tal disparate está repartida, pero no por igual

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

[@jaimeSNS4](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) De acuerdo, para eso doy yo mis datos para delatar la guerra de buenos contra malos o víctimas contra verdugos

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

Azaña, Casado e Indalecio prieto hablaron de la avidez de Negrín por la bebida (champán y güisqui) la comida y las prostitutas. El presidente Azaña dijo concretamente de él ¡QUÉ ROBUSTO APETITO!

... En tiempos de tanta escasez, no supo dar ejemplo

[Me gusta](#) [Responder](#)



jaimeSNS4

2 días atrás

Lo primero que no estuvo claro fue la destitución de Alcalá Zamora para asumir Azaña una presidencia que jamás supo hacer efectiva, ni con el nombramiento de Casares Quiroga, ni permitiendo que se desatara la revolución el 19 de julio. Revolución que nunca debió ocurrir.

En fin la presidencia de la República era una institución clave del régimen que nunca funcionó ni medianamente bien, para eso ya estaba Alfonso XIII

1 [Me gusta](#) [Responder](#)



Santa Tecla de Tarragona ...

2 días atrás

Por último, resulta chocante encontrarnos a un Negrín (y los suyos) pugnando por las joyas y auténticos tesoros del Yate Vita (62 metros de eslora) contra Indalecio Prieto (y los suyos)

El impresionante cargamento de joyas robadas en la Guerra a los españoles fue valorado en más de 2.000 millones de ptas. de la época de posguerra.

Incluía las joyas de la Catedral de Tortosa

[Me gusta](#) [Responder](#)



memorialista

2 días atrás

[@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Prueballo. Da algunas referencias, no solo tu opinion.

[Me gusta](#) [Responder](#)



Santa Tecla de Tarragona ...

2 días atrás

[@memorialista](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Lo del Yate Vita su eslora y el reparto del tesoro en Méjico entre Prieto y negrín puede usted encontrarlo en internet.

El valor del cargamento lo dio el ministro de hacienda Larraz en la posguerra

[Me gusta](#) [Responder](#)



jaimeSNS4

2 días atrás

[@memorialista](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) El gusto por la buena vida de Negrín, los placeres de la mesa y todo eso que señala Santa Tecla, son bien conocidos y podían resultar chocantes a los republicanos formados en las ideas de sobriedad de Francisco Giner de los Rios, pero no creo que sirvan para descalificar su actuación política en unos momentos muy complicados que no fue él quien había favorecido que se produjeran.

Otros tuvieron mayor rpsponsabilidad.

Sobre su idea de resistencia, no sé qué opinar sin contar con la gente que literalmente moría de hambre en Madrid, Valencia o Alicante, mientras que la guerra solo podía decidirse en Berlín, Roma, Moscú, Londres o París.

Creo que la GC española solo puede entenderse como una primera fase de la II Guerra Mundial y si hubiera estallado ésta antes de terminar aquella do se puede descartar que España hubiera sido escenario bélico hasta 1945

3 [Me gusta](#) [Responder](#)



jaimeSNS4

2 días atrás

[@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Eso del Vita y sus tesoros que llegaron a Méjico es algo sobre lo que hablan los historiadores, por cierto que identifican de forma errónea ese barco con el yate oficial de Alfonso XIII.

Según parece el barco cayó en manos del gobierno mejicano y se montó por parte de Prieto una sociedad de auxilio a los españoles exiliados para justificar el expolio.

¿Cómo sabe que iban precisamente allí los tesoros de la Catedral de Tortosa? Desde luego la custodia procesional de plata del siglo XVII, se conserva aun

[Me gusta](#) [Responder](#)



Santa Tecla de Tarragona ...

2 días atrás

[@jaimeSNS4](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Lea a Javier Rubio al respecto y le informo también que el Relicario Mayor de la capilla de Santa Cinta de la Seo de Tortosa fue sustraído. Pregunte en la catedral

[Me gusta](#) [Responder](#)



Santa Tecla de Tarragona ...

2 días atrás

Con relación a la última pregunta sobre Franco recordar que hay opiniones para todos los gustos y que había sido alabado por destacados socialistas como Indalecio Prieto o Juan Simeón Vidarte así como por don Salvador de Madariaga: "Me llamó la atención por su inteligencia concreta y exacta más que original y deslumbrante, así como su tendencia natural a pensar en términos de espíritu público sin ostentación de hacerlo"

[Me gusta](#) [Responder](#)



vbrcat

2 días atrás

Si, claro, peligro comunista. Como se noto el peligro, que armas de la URSS ya pagadas ni siquiera llegaban a España. Claro, el PCE-PSUC estuvieron a punto a punto de poner a España en peligro. Suerte que llego Franco, que no era nada peligroso, y durante los años siguientes asesinó a 150000 personas.

1 [Me gusta](#) [Responder](#)



Santa Tecla de Tarragona ...

2 días atrás

[@vbrcat](#) De dónde saca 150.000? El historiador comunista Tuñón de Lara dio la cifra de 40.000 represaliados tras la Guerra. Otros después y mejor documentados hablan (y dan listas con nombres) de 25.000 con margen de error +- de 20% es decir máximo 30.000

[Me gusta](#) [Responder](#)**jaimeSNS4**

2 días atrás

[@Santa Tecla de Tarragona ...](#) [@vbrcat](#) Creo que la guerra de cifras no conduce a ninguna parte y lo mejor para poner las cosas en su sitio es dar los datos quien los tiene, al menos de este tipo de represión, que fue con juicios sumarísimos y guardando ciertas formas, no fusilando al borde las carreteras y enterando a las víctimas en fosas escondidas como en julio del 36

Solo en las tapias del cementerio de Castelló de la Plana aparecen las lápidas de alrededor de 500 personas fusilados allí

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

[@jaimeSNS4](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) [@vbrcat](#) Yo "también" soy partidaria de la memoria histórica, sin buenos ni malos, ni demócratas contra fascistas

[Me gusta](#) [Responder](#)**Maduixer**

2 días atrás

Azaña comprendió que, sin Cataluña, España no se sostenía y actuó en consecuencia al dimitir. Su error fue anterior. A no confiar suficientemente en una Catalunya, dentro de España, pero libre y autónoma de verdad, con una industria militar que hubiese podido sostener la República española. Negrín todavía confió menos en Cataluña y la desangró en el Ebro y el Segre.

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

¡Vaya! cómo que no hubo peligro revolucionario comunista. ¿Acaso Stalin apostaba por la democracia en España?

Hasta Julio Aróstegui (marxista) dejó claro que en la zona frentepopulista hubo revolución. Revolución económico-social por un lado y política por otro al ir por su lado Companys, PNV los anarquistas y hasta el socialista Belarmino Tomás en Asturias que declaró "soberana" a Asturias o

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

Ya que Preston es inglés debería hacer un esfuerzo por explicarnos por qué Churchill dijo al embajador español en Londres, Duque de Alba en 1943, (no textual) "Si hubiera sido español en julio del 36 desde luego hubiera estado con ustedes. Y eso que Gibraltar (tan importante para la IIGM que ya se evaginaba) quedaría muy expuesto en caso de victoria de un general Franco, que había recibido la ayuda de la enemiga (de UK) Alemania.

... Y por qué las democracias (Francia un poco) apenas apoyaron a Frente Popular.

[Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

Pues de los tres el único que tuvo bemoles para quedarse en España tras la derrota (y asumir los riesgos) fue Besteiro quien en 1933 había dicho a sus compañeros bolcheviques del PSOE que iban a convertir a la República en la república más sanguinaria del mundo contemporáneo

[Me gusta](#) [Responder](#)**memorialista**

2 días atrás

[@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Pues se quedo corto, porque la dictadura franquista fue sanguinaria con creces.

1 [Me gusta](#) [Responder](#)**Santa Tecla de Tarragona ...**

2 días atrás

[@memorialista](#) [@Santa Tecla de Tarragona ...](#) Nada comparable con Stalin. Mao, Jémeres Rojos o los comunistas españoles, creo, si hubieran ganado la Guerra

[Me gusta](#) [Responder](#)

Powered by Livefyre