

PAUL PRESTON (*)

DURANTE LOS AÑOS DE LA DICTADURA DE FRANCO, LA COMBINACIÓN DE UN APARATO DE TERROR ESTATAL, EL CONTROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN HIZO UN LAVADO DE CEREBRO NACIONAL QUE, PARA MUCHAS GENERACIONES, JUSTIFICARON LA GUERRA CIVIL Y LA REPRESIÓN DE LOS VENCIDOS, QUE FUERON TRATADOS COMO INFRAHUMANOS.



1- Ochenta años después de finalizada la Guerra Civil todavía existen discrepancias sobre los orígenes y causas de la guerra. ¿Cuáles son, para usted, los responsables, y cuáles las principales causas que desencadenaron la Guerra Civil? ¿Pudo haberse evitado?

Hay causas sociales en el sentido de que la segunda República llega con un programa de reformas que encuentran una oposición férrea – el problema agrario sobre todo y la determinación de los latifundistas de resistir las demandas de reforma de los jornaleros y

braceros; la cuestión regional que se confronta con la derecha centralista; el deseo de los republicanos de acabar con el dominio de la Iglesia católica y el militarismo. La variada resistencia a la reforma provoca desórdenes sociales. Sin embargo, si hay que indicar unos responsables específicos, habría que decir los monárquicos, que empiezan a conspirar contra la República desde el primer día.

2- Pese a tratarse sobre el papel de un “conflicto local”, para muchos historiadores el contexto internacional sería determinante en el de-

sarrollo y desenlace del conflicto. ¿Qué importancia otorga usted a la intervención, o no intervención, internacional durante la GCE? ¿Se podría considerar la Guerra Civil como parte, o primer episodio, del conflicto global posterior?

Atribuyo una importancia capital a las intervenciones internacionales durante la GCE. El papel de la Italia fascista y la Alemania nazi son cruciales hasta el punto de permitirme decir que la derrota de la República fue casi garantizada a partir de finales de agosto de 1936. El papel de la Unión Soviética contribuye masivamente a la resistencia republicana. Para mí, la llamada ‘No-intervención’ no fue tal sino una intervención disimulada de Gran Bretaña y Francia que impidió a la República militar y económicamente defenderse. Los políticos británicos y franceses cometieron un colosal error estratégico al pensar que podían utilizar al fascismo y nazismo contra la URSS cuando de hecho estaban contribuyendo al fortalecimiento del Tercer Reich e Italia.

3- Las divisiones internas y enfrentamientos dentro del bloque republicano fueron una constante a lo largo de la contienda. ¿Cómo valora este hecho, y cómo piensa que pudo influir en el desenlace del conflicto?



“El papel de la Italia fascista y la Alemania nazi son cruciales”. Comisión española parte de visita a Italia en mayo de 1938. (Foto BNE).

(*) Doctor en Historia por la Universidad de Oxford, es director del Centro Cañada Blanch para el estudio de la España contemporánea de la London School of Economics & Political Science, y ocupa la cátedra Príncipe de Asturias de Historia Contemporánea Española. Preston es uno de los más destacados hispanistas actuales y es el autor de títulos indispensables para el estudio de la Guerra Civil Española, temática en la que es uno de los mayores expertos mundiales. Poseedor de numerosos galardones y distinciones, entre ellos la Gran Cruz de la Orden de Isabel la Católica.



“La segunda República llega con un programa de reformas que encuentran una oposición férrea – el problema agrario sobre todo”. En la imagen, un grupo de civiles y periodistas en las ruinas de la vivienda de “Seisdedos”, en Casas Viejas. (Foto BNE).

No hay duda de la contribución a la debilidad republicana de la división entre los que optaron por un esfuerzo bélico convencional contra Franco y sus aliados (PSOE, PCE y republicanos) y los que querían una guerra revolucionaria (CNT y POUM). Habiendo dicho esto, los problemas relacionados con esa división no tuvieron tanto impacto en el desenlace final como los factores internacionales.

4- Por el contrario, el bando sublevado inicialmente tenía una composición muy heterogénea, que abarcaba diferentes opciones políticas algunas muy distanciadas entre ellas. Pero de un conjunto plural, se pasó en poco tiempo a un poder unipersonal, autoritario y monolítico, que se perpetuaría en el poder durante 40 años. ¿Qué causas son las que explican esta rápida evolución?

No creo que la aparente composición muy heterogénea de las fuerzas rebeldes fuera más que superficial. Durante la República, monárquicos, carlistas y alfonseístas, falangistas, agrarios y cedistas habían colaborado electoralmente y luego en la elaboración tanto

de la conspiración como en el fomento del ambiente de crisis – la estrategia de tensión. Tanto durante la misma guerra como en el régimen posterior colaboraban.

5- Desde el punto de vista estrictamente militar, ¿cuáles considera que fueron los principales aciertos y errores de ambos contendientes?

En cuanto a los rebeldes, depende de qué se considere la finalidad de su es-

SI LA IDEA ERA ESTABLECER LA BASE PARA UN RÉGIMEN DURADERO, LO QUE HIZO (FRANCO) FUE UN ÉXITO – UN ESFUERZO BÉLICO EXTREMADAMENTE LENTO PARA HACER UNA INVERSIÓN DE TERROR.

fuerzo bélico. Si la idea era derrotar a la República, Franco cometió muchos errores – concentrando sus fuerzas contra Madrid hasta después de la batalla de Guadalajara, el esfuerzo que hizo para quitar a la República triunfos menores como Belchite o Teruel, el atacar Valencia en 1938 cuando tanto Madrid como Barcelona estaban a su alcance. En cambio, si la idea era establecer la base para un régimen duradero, lo que hizo fue un éxito – un esfuerzo bélico extremadamente lento para hacer una inversión de terror.

Creo que los errores militares de la República vienen en parte de las dificultades impuestas por la situación internacional y por el hecho de que una parte sustancial del cuerpo de oficiales no era de fiar. Habiendo dicho esto, se podrían haber evitado los errores de Largo Caballero como primer ministro y ministro de la guerra en términos de no movilizar la defensa de Madrid y de Málaga. Luego, aunque no soy ni mucho menos experto en estrategia militar, creo que es posible que habría sido más eficaz una política más defensiva en vez de las ofensivas de Rojo, sobre todo en el Ebro.

6- Y ahora, desde el punto de vista político, social y diplomático, ¿cuáles considera que fueron los principales aciertos y errores de ambos contendientes?

Los errores de Franco fueron los militares mencionados arriba. Los aciertos eran en política exterior, sobre todo los engaños que le consiguieron la masiva ayuda italiana. Los errores de la República, los militares mencionados arriba y el no haber podido controlar a tiempo los desmanes que confirmaron la hostilidad de las potencias democráticas. Los aciertos eran el mantenimiento de una cultura y una sociedad progresista en unas condiciones espantosas y la manera en

la cual se cuidaron a cientos de miles de refugiados.

7- La trágica represión en ambas zonas, así como la posterior a la guerra ejercida por los vencedores, sigue desatando importantes polémicas hoy en día. ¿Cómo explicar este ensañamiento y esa violencia desmedida?

Resumiendo mucho, fue la consecuencia de una acumulación de injusticias sociales durante el siglo anterior. Las víctimas lucharon contra la injusticia y los beneficiarios para mantener sus privilegios.

8- ¿Tuvo alguna posibilidad la República de haber ganado la guerra?

Solamente si Gran Bretaña y Francia hubieran permitido a la República ejercer todos sus derechos para defenderse.

9- Para muchos autores, el golpe del coronel Casado en marzo de 1939 situó a los defensores de la causa republicana en el peor de los escenarios posibles para la finalización de la guerra. Se barajan diferentes motivos para tratar de explicar este golpe militar, desde la traición, el engaño por parte de Franco, las divisiones internas, o la acción de la Quinta Columna, entre otras. ¿Cómo explicaría el golpe de Casado y sus consecuencias? ¿Hubiera sido posible otro final?

El factor central era el cansancio y el hambre de la población republicana que le hizo susceptible a las mentiras lanzadas por Casado y sus compinches. Al conspirar, Casado explotó el descontento de diferentes grupos con mentiras diferentes – a oficiales del ejército, la promesa de que podrían seguir disfrutando de sus pensiones y posiblemente sus empleos; a los anarquistas, la promesa de una guerra a ultranza; a los socialistas de Largo Caballero, una venganza contra Negrín. Las mismas memorias de Casado son una sarta de mentiras. Su relación con la Quinta Columna desvela el egoísmo de toda su actuación.

10- Pese al tiempo transcurrido desde su finalización, la Guerra Civil sigue siendo un tema de candente actualidad en la vida social y política española, donde todavía despierta encendidos y acalorados debates. ¿Cómo se puede explicar este fenómeno? ¿Qué nos queda por hacer para cerrar definitivamente a nivel social este episodio de nuestra historia?

Durante los años de la dictadura de Franco, la combinación de un aparato de terror estatal, el control de los medios de comunicación y del sistema de educación, hizo un lavado de cerebro nacional que, para muchas generaciones, justificaba la Guerra Civil y la represión de los vencidos, que fueron tratados como infrahumanos. La vuelta de la democracia no hizo un contra-lavado de cerebro. No hubo, como había habido en la Alemania nazi, la Italia fascista o el Japón imperial, un proceso de des-nazificación impuesto por unos vencedores. Por tanto, el pensamiento de ambos bandos en la Guerra Civil quedó vigente.

Como ha mostrado la reacción a la propuesta de exhumar a los restos de Franco, las crispaciones siguen vivas. Difícilmente un gobierno o de izquierda o de derecha podría solucionar el problema y la más probable solución es el paso del tiempo.



“La CNT y el POUM querían una guerra revolucionaria”. Entierro de Buenaventura Durruti por las calles de Barcelona en noviembre de 1936. (FOTO BNE).

LAS MISMAS MEMORIAS DE CASADO SON UNA SARTA DE MENTIRAS. SU RELACIÓN CON LA QUINTA COLUMNA DESVELA EL EGOÍSMO DE TODA SU ACTUACIÓN.



“Pese a las dramáticas condiciones, el Ejército Republicano desarrollaría una importante tarea de alfabetización entre sus soldados”. En la foto, un grupo de soldados escribiendo en el Puente de los Franceses de Madrid. (Foto BNE).



“Como ha mostrado la reacción a la propuesta de exhumar a los restos de Franco, las crispaciones siguen vivas”. Un momento del entierro del general Franco en noviembre de 1975.